

# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

21

numero 2 anno 2021





# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

## 21

numero 2 anno 2021

### **Inner and Marginalized Areas: Geographies and Alliances Towards New Cohesion Policies**

**Guest Editors**

Gabriella Esposito De Vita

Elena Marchigiani

Camilla Perrone



# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402  
80134 Napoli  
tel. + 39 081 2538659  
fax + 39 081 2538649  
e-mail [info.bdc@unina.it](mailto:info.bdc@unina.it)  
[www.bdc.unina.it](http://www.bdc.unina.it)

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard  
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II  
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000  
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

#### **Editor in chief**

**Luigi Fusco Girard**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Co-editors in chief**

**Maria Cerreta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Pasquale De Toro**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Associate editor**

**Francesca Ferretti**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Editorial board**

**Antonio Acierno**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luigi Biggiero**, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Francesco Bruno**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Vito Cappiello**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Mario Coletta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Teresa Colletta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Ileana Corbi**, Department of Structures for Engineering and Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Livia D'Apuzzo**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Gianluigi de Martino**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Stefania De Medici**, Department of Civil Engineering and Architecture, University of Catania, Catania, Italy  
**Francesco Forte**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Rosa Anna Genovese**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Fabrizio Mangoni di Santo Stefano**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luca Pagano**, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Stefania Palmentieri**, Department of Political Sciences, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luigi Picone**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Michelangelo Russo**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Salvatore Sessa**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Editorial staff**

**Mariarosaria Angrisano**, **Martina Bosone**,  
**Antonia Gravagnuolo**, **Silvia Iodice**,  
**Francesca Nocca**, **Stefania Regalbutto**,  
Interdepartmental Research Center in Urban Planning  
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II,  
Naples, Italy

#### **Scientific committee**

**Roberto Banchini**, Ministry of Cultural Heritage and Activities (MiBACT), Rome, Italy  
**Alfonso Barbarisi**, School of Medicine, Second University of Naples (SUN), Naples, Italy  
**Eugenie L. Birch**, School of Design, University of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America  
**Roberto Camagni**, Department of Building Environment Science and Technology (BEST), Polytechnic of Milan, Milan, Italy  
**Leonardo Casini**, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy  
**Rocco Curto**, Department of Architecture and Design, Polytechnic of Turin, Turin, Italy  
**Sasa Dobricic**, University of Nova Gorica, Nova Gorica, Slovenia  
**Maja Fredotovic**, Faculty of Economics, University of Split, Split, Croatia  
**Adriano Giannola**, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Christer Gustafsson**, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden  
**Emiko Kakiuchi**, National Graduate Institute for Policy Studies, Tokyo, Japan  
**Karima Kourtit**, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands  
**Mario Losasso**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Jean-Louis Luxen**, Catholic University of Louvain, Belgium  
**Andrea Masullo**, Greenaccord Onlus, Rome, Italy  
**Alfonso Morvillo**, Institute for Service Industry Research (IRAT) - National Research Council of Italy (CNR), Naples, Italy  
**Giuseppe Munda**, Department of Economics and Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, Spain  
**Peter Nijkamp**, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands  
**Christian Ost**, ICHEC Brussels Management School, Ecaussinnes, Belgium  
**Donovan Rypkema**, Heritage Strategies International, Washington D.C., United States of America  
**Ana Pereira Roders**, Department of the Built Environment, Eindhoven University of Technology, Eindhoven, The Netherlands  
**Joe Ravetz**, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, Manchester, United Kingdom  
**Paolo Stampacchia**, Department of Economics, Management, Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**David Throsby**, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia





## Indice/Index

- 169 Editoriale  
*Luigi Fusco Girard*
- 175 Introduzione. Uno sguardo “fuori baricentro”  
sulle aree interne  
*Gabriella Esposito De Vita, Elena  
Marchigiani, Camilla Perrone*
- Approcci e strumenti per le aree interne**
- 183 Sui margini: una mappatura di aree interne e  
dintorni  
*Gabriella Esposito De Vita, Elena  
Marchigiani, Camilla Perrone*
- 217 Oltre la “non-coesione”. Verso politiche di  
coesione territoriale autonome, non fragili e  
coevolutive  
*Luciano De Bonis*
- 231 Per uno sviluppo resiliente dei territori interni:  
uno strumento operativo  
*Adriana Galderisi, Giovanni Bello, Giada  
Limongi*
- 253 Dimensione finanziaria ed impatti locali della  
programmazione comunitaria e nazionale. Il  
caso del Matese in Campania  
*Claudia de Biase, Piergiuseppe Pontrandolfi,  
Priscilla Sofia Dastoli*
- 275 Appennino marginale: diversi interventi, quali  
cambiamenti?  
*Marco Mareggi*
- 297 Aree interne, aree di sperimentazione con le  
comunità  
*Nicola Flora*

**Territori e pratiche nelle aree interne e dintorni**

- 317 Mappare il futuro, oltre la path-dependence. Paesaggi in conflitto e ipotesi di lavoro in un'area interna siciliana  
*Laura Saija, Sara Altamore, Giusy Pappalardo*
- 337 Pratiche abilitanti di innovazione territoriale. Il progetto Monti Picentini CiLAB  
*Maria Cerreta, Katia Fabricatti, Stefania Oppido, Stefania Ragozino*
- 359 Il potenziale delle aree marginali dentro ai sistemi urbano-montani: il caso della media Valle di Susa  
*Federica Corrado*
- 375 Strategia Nazionale delle Aree Interne e programmi straordinari di ricostruzione post sisma 2016: una convergenza possibile e necessaria per rigenerare i territori fragili e marginalizzati dell'Appennino Centrale  
*Francesco Rotondo, Giovanni Marinelli, Luca Domenella*
- 395 Piccoli arcipelaghi come aree interne  
*Mariella Annese, Nicola Martinelli, Federica Montalto*
- 413 SNAI ed aree di domanda debole del trasporto, un approccio place-based: il caso dell'area Antola-Tigullio  
*Ilaria Delponte, Valentina Costa*
- 433 Progettare in prossimità: tattiche di progetto per le aree interne  
*Francesca Iarrusso*



**Prospettive di implementazione e politiche**

- 447 Local needs and global challenges, how Next Generation Italia addresses the territorial disparities. A resilient reinterpretation of the Reggio Calabria Metropolitan Strategy  
*Carmelina Bevilacqua, Ilaria Romeo*
- 473 Alterno-interno: una nuova questione urbanistica  
*Sergio Fortini*
- 487 Oltre il feticcio della competitività. Costruire territori desiderabili per la ripresa postpandemica  
*Fausto Carmelo Nigrelli*



## **PRATICHE ABILITANTI DI INNOVAZIONE TERRITORIALE. IL PROGETTO MONTI PICENTINI CiLAB**

*Maria Cerreta, Katia Fabbricatti, Stefania Oppido, Stefania Ragozino*

### **Sommario**

Il contributo descrive un percorso di attivazione di sinergie ed alleanze tra ricercatori e attori locali in un territorio interno della Regione Campania, in Italia. Il focus è rappresentato dalla sperimentazione di pratiche abilitanti e collaborative che possano contribuire ad innescare un processo incrementale di empowerment di comunità finalizzato a produrre innovazione sociale, culturale ed economica in contesti marginalizzati.

La sperimentazione è rappresentata dal progetto “Monti Picentini CiLab, Il Parco Regionale in cammino per un parco circolare”, che costituisce l’opportunità per implementare un processo abilitante di innovazione territoriale in cui l’economia circolare rappresenta il presupposto ed il modello per un sistema di governance multilivello e collaborativa.

Parole chiave: economia circolare, governance collaborativa, empowerment di comunità

## **ENABLING PRACTICES OF TERRITORIAL INNOVATION. THE MONTI PICENTINICILAB PROJECT**

### **Abstract**

The paper describes a process of activation of synergies and alliances among researchers and local actors in an internal territory of the Campania Region, in Italy. The focus is represented by the experimentation of enabling and collaborative practices that can support trigger an incremental process of community empowerment aimed at producing social, cultural and economic innovation in marginalized contexts.

The experimentation is represented by the project “Monti Picentini CiLab, The Regional Park on the way to a circular park”, which constitutes the opportunity to implement an enabling process of territorial innovation where the circular economy constitutes the prerequisite and model for a system of multilevel and collaborative governance.

Keywords: circular economy, collaborative governance, community empowerment

## 1. Introduzione

Nel più ampio quadro scientifico e politico di mitigazione degli squilibri territoriali tra aree a diversa velocità di sviluppo, le aree marginalizzate sono quelle che hanno subito fenomeni interconnessi di spopolamento, invecchiamento della popolazione, diminuzione di servizi essenziali, indebolimento dell'offerta formativa, degrado del patrimonio naturale e culturale e di dissesto idro-geologico (European Commission, 2021; Marchigiani *et al.*, 2020; Oppido *et al.*, 2021). Rispetto alle aree urbane centrali, in cui si polarizzano innovazione tecnologica, hub infrastrutturali, attività terziarie e produttive, e catalizzatori socio-culturali, le aree marginalizzate hanno ricevuto sempre un'attenzione scientifica e politica minore nonostante costituiscano i principali giacimenti di beni primari che garantiscono l'approvvigionamento dell'intero territorio (aree protette, parchi nazionali e regionali, siti di interesse comunitario e zone a protezione speciale) e rappresentino il bacino produttivo del 92% dei prodotti alimentari che caratterizzano il "Made in Italy" nel mondo.

Il dibattito sulla marginalizzazione è ancora aperto su importanti questioni che riguardano la natura dei processi e le cause che hanno condotto a tale condizione, i criteri che permettono di identificare e perimetrare un territorio marginalizzato e le politiche da costruire per supportare un loro sviluppo equo e bilanciato (Oppido *et al.*, 2020). In particolare in Italia, la Strategia Nazionale per le Aree Interne ha sollecitato studiosi, operatori territoriali e istituzioni sul tema (Barbera, 2015; Borghi, 2017; Carrosio, 2019; De Rossi, 2019; Lucatelli, 2015) incidendo sulle dinamiche di sviluppo di tali aree attraverso una politica del cambiamento basata su un approccio *place-based* (Atkinson, 2013; Camagni e Capello, 2013; Carrosio e Barca, 2020).

Essendo lontane dalle traiettorie di sviluppo tradizionali, le aree marginalizzate hanno la peculiarità di aver preservato un alto grado di biodiversità, un elevato senso di appartenenza e una consolidata identità locale (Kinossian, 2017), visibili e/o percepibili nei paesaggi della quotidianità e in quelli di eccellenza. Questi ultimi potenziano il capitale territoriale dei territori in questione, consolidando i legami con le comunità, l'identità locale, la crescita socio-economica e culturale, aumentando i livelli di attrattività e competizione e supportando processi di rigenerazione *heritage-led* (Camagni e Capello, 2009, 2013; Europe, 2000; Ferilli *et al.*, 2016).

Come sostenuto da alcuni studiosi (Becattini, 2015; Bonesio, 2007; Magnaghi, 2010), il *paesaggio* nella sua concezione complessa, definita dalla Convenzione Europea del Paesaggio (2000), può essere considerato come risorsa primaria per l'identificazione territoriale e la qualità della vita. Tale assunto ha valore solo se si considera il ruolo chiave delle comunità locali che storicamente producono il paesaggio e che sono i soggetti proattivi e responsabili per la sua manutenzione, conservazione e trasformazione (Cerreta *et al.*, 2014; Dematteis e Governa, 2005; Esposito De Vita *et al.*, 2016; Magnaghi, 2010).

Gli abitanti, insieme con i policy maker e gli stakeholder, hanno responsabilità non solo per tutelare la qualità e l'identità dei luoghi ma anche per rispondere ai bisogni sociali, implementare le attività economiche e promuovere i patrimoni culturali. Per queste ragioni, si riconosce alle comunità un ruolo predominante nella determinazione del processo di patrimonializzazione (Poli, 2015), che può consolidare i legami tra le persone e i luoghi reinterpretando il patrimonio territoriale attraverso processi di auto-riconoscimento e auto-costruzione. Le comunità coinvolte nei processi locali, ingaggiate attraverso interviste, questionari, forum, focus group, workshop, mapping partecipativo, strumenti di community

planning, condividono i propri valori mettendoli a servizio di un processo decisionale per la co-progettazione, co-produzione e co-valutazione del paesaggio, in cui la conoscenza locale si integra con quella esperta dando vita a reti e alleanze locali (Antrop e Van Eetvelde, 2017; Cerreta *et al.*, 2021; Saija, 2016).

Operare in territori marginalizzati considerando il paesaggio sia come memoria storica del rapporto uomo-natura, sia come attivatore di nuove sinergie non può precludere da un approccio di tipo *relazionale*. Quest'ultimo può essere funzionale per interpretare al meglio e mettere a frutto la complessa trama di relazioni che lega gli abitanti ai propri luoghi sotto le diverse forme di appartenenza, così come di esclusione, antagonismo e conflitto.

Infatti, nell'ambito della progettazione partecipata – intesa come policy tool e non come un mero strumento tecnico o procedurale teso al coinvolgimento dei cittadini – la componente collaborativa rimanda alla dimensione della condivisione (Bianchetti, 2014) come elemento fondante per rigenerare i luoghi attraverso la costruzione e/o il consolidamento di relazioni e di legami. In questo campo, l'Italia presenta un orizzonte duale che oscilla tra amministrazioni pronte e mature ad utilizzare strumenti tipici della democrazia deliberativa e cittadini chiamati o costretti a fare da sé nella produzione e nel consumo di beni pubblici e nello sviluppo di soluzioni dal basso ai problemi dei territori. Tra queste ultime due polarità, si pongono le tante sfaccettature delle pratiche e degli spazi abilitanti che puntano allo scambio di saperi per l'apprendimento e la *capacity* collettiva, all'inversione di abitudini della cittadinanza e di routine delle istituzioni, a nuove forme di comprensione e a diverse logiche organizzative (Cognetti, 2018). L'obiettivo alla base di tali pratiche consiste nel comprendere più profondamente il potenziale di cambiamento dei luoghi, chiedendo alle amministrazioni di lavorare su relazioni orizzontali di contesto (includendo attori chiave nei processi e consolidando procedure e strumenti più equi), e agli abitanti e attori locali di riformulare in modo condiviso le priorità e le posizioni rispetto ad obiettivi comuni. Numerose iniziative in questa direzione sono foriere di processi di innovazione, protagonismo sociale e di *empowerment*, basti vedere gli esiti dei processi di *living lab*, (Cerreta *et al.*, 2020; Concilio, 2016). Non senza momenti di conflitto, disequilibrio di poteri e fenomeni di esclusione, si costruisce un terreno comune per aprire al dialogo differenti subculture e ricucire coerenza tra le differenti sfere di azione (istituzioni, enti locali, imprenditori, associazioni, gruppi di cittadini, individui, ecc.) (Balducci e Mäntysalo, 2013).

In questa logica multilivello e multi-attore, si dispiega l'approccio della *capacity building* (Nussbaum, 2001), in cui si intrecciano obiettivi di rafforzamento delle reti e di abilità degli attori con la volontà di stabilire nei territori *laboratori permanenti di sperimentazione* sul futuro.

La presente ricerca intende rispondere alle seguenti questioni: in che modo le pratiche abilitanti possono contribuire ad attivare processi incrementali di innovazione, protagonismo sociale e di *empowerment* di comunità? In che modo tali processi possono essere finalizzati a produrre innovazione sociale, culturale ed economica in contesti marginalizzati? È possibile, attraverso l'attivazione di tali processi, generare modalità innovative per ri-abitare le aree marginalizzate?

Con una visione tesa alla *capacity* delle comunità, basata su di un approccio fondato sulla circolarizzazione dei processi, la ricerca propone dei punti di discussione attraverso l'approfondimento dell'esperienza del progetto “Monti Picentini CiLab, Il Parco Regionale in cammino per un parco circolare”. Il progetto rappresenta un'occasione per testare, da un

lato, le potenzialità delle alleanze territoriali costituite tra il Dipartimento di Architettura dell'Università Federico II di Napoli (DiARC), l'Istituto di Ricerca su Innovazione e Servizi per lo Sviluppo del Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR-IRISS), il Parco Regionale dei Monti Picentini e il GAL Irpinia Sannio CILSI (AISL), e, dall'altro, l'efficacia e la trasferibilità di esperienze pilota condotte nel territorio irpino. L'obiettivo è mettere a sistema i metodi e i risultati delle diverse esperienze condotte dagli stakeholder istituzionali nell'intento di innescare un processo incrementale di democrazia attiva per la valorizzazione del capitale territoriale di un'area interna protetta.

La struttura del paper si compone della presente introduzione, della Sezione 2 dedicata al ruolo dei parchi nazionali e regionali in termini socio-economici, anche in relazione ad orientamenti ed iniziative recenti, della Sezione 3 che presenta la metodologia della ricerca e le sue fasi preparatorie, della Sezione 4 che descrive la sperimentazione con il progetto Monti Picentini CiLab e, infine, della Sezione 5 dedicata alle conclusioni e ad una prima discussione dei temi individuati dalle domande di ricerca.

## **2. Il ruolo socio-economico dei parchi nazionali e regionali in una prospettiva di innovazione territoriale**

In Italia, nei territori che hanno subito processi di marginalizzazione ricadono la maggior parte delle risorse ambientali e paesaggistiche caratterizzate da un riconosciuto valore di pregio, quali oasi naturali, parchi nazionali e regionali, Zone di Protezione Speciale (ZPS) e Siti di Importanza Comunitaria (SIC). Queste aree sono i principali bacini dai quali si attingono le risorse essenziali per il sostentamento delle aree urbane e metropolitane, così come delle aree periferiche. Basti pensare che nelle aree interne italiane ricadono il 55% della superficie agricola nazionale (Carrosio e Renzis, 2021) ed i maggiori bacini idrici.

I fenomeni di spopolamento e invecchiamento della popolazione stanno influenzando in maniera significativa sulle performance ambientali di questi contesti, resi più fragili dalla progressiva riduzione di attività e di economie locali, con impatti non solo sulle componenti naturali del territorio ma anche su quelle socio-economiche e culturali. In particolare, se consideriamo che nelle aree interne italiane ricadono circa il 75% delle aree protette ed il 90% dei Parchi Nazionali (De Vincenti, 2018), appare evidente quanto le questioni connesse ai territori marginalizzati si intersechino con il tema delle aree naturali sottoposte a vincoli di tutela.

Per contribuire all'attivazione di strategie di rigenerazione in questi contesti, risulta necessario, pertanto, interrogarsi non solo sul ruolo del capitale naturale in termini di tutela della biodiversità e degli equilibri ecosistemici, ma soprattutto sul riconoscimento del suo valore socio-economico e culturale. Una maggiore efficacia di modelli in grado di quantificare anche in termini monetari i servizi-ecosistemi generati da questo capitale è al centro del dibattito scientifico da alcuni anni (Poli, 2020) e potrebbe contribuire ad un cambio di prospettiva in cui lo sviluppo dei territori marginalizzati si basi sui flussi di risorse e di servizi scambiati con le aree centrali, necessari per il funzionamento dei sistemi territoriali in una logica di bilanciamento.

La rilevanza della questione è avvalorata anche dall'ampia estensione delle aree protette che, secondo i dati monitorati dalla European Environment Agency (EEA), coprono oltre un quinto del territorio europeo. In Italia, in particolare, si contano 843 aree protette per un'estensione complessiva di oltre 3 milioni di ettari tutelati a terra, circa 2.850 mila ettari a mare e 658 chilometri di costa (CCN - Comitato Capitale Naturale, 2021) (MATTM, 2021).

Considerando che il sistema delle aree protette coinvolge oltre la metà dei comuni italiani la cui superficie in tutto o in parte ricade in questo sistema, si può comprendere quanto le questioni connesse alla tutela e conservazione del capitale naturale si intersechino con quelle dei processi di sviluppo territoriale. Tali questioni sono presenti nei principali documenti dell'agenda politica, dai *17 Sustainable Development Goals* dell'Agenda 2030 delle Nazioni Unite (United Nations, 2021) allo European Green Deal (European Commission, 2019) ed alla Strategia dell'UE sulla biodiversità per il 2030 "Ripartire la natura nella nostra vita" (Commissione Europea, 2020), adottata nel mese di giugno 2021. In particolare, come evidenzia la Risoluzione della Strategia, «(...) la conservazione della biodiversità e degli ecosistemi comporta benefici economici diretti e indiretti per la maggior parte dei settori dell'economia e sostiene il funzionamento delle nostre economie e società; tutte le imprese dipendono direttamente o indirettamente dai servizi ecosistemici; una migliore politica in materia di biodiversità con misure efficaci può rafforzare l'economia e offrire opportunità di lavoro» (Risoluzione, lettera Z).

In termini di *job creation*, in particolare, la Rete Natura 2000 sostiene 52.000 posti di lavoro diretti e indiretti nella gestione della conservazione e 3,1 milioni di posti di lavoro nel settore del turismo (un quarto del totale) hanno legami con le zone protette (Aa.Vv., 2017). Tuttavia, in tali contesti, caratterizzati anche da elevati livelli di vulnerabilità, il settore del turismo non è in grado da solo di attivare e sostenere un processo di rigenerazione, anche considerando le questioni legate alla necessità di mediare tra i benefici che le attività turistiche generano e gli impatti che determinano sul territorio, in termini di trasformazioni del costruito, di consumo di suolo, di produzione di emissioni e di rifiuti.

In una visione più complessa ed integrata delle possibili traiettorie di sviluppo territoriale, il dibattito scientifico pone l'accento sul ruolo che i parchi possono avere per il contesto, affiancando agli obiettivi di tutela e conservazione della biodiversità quelli dello sviluppo socio-economico e culturale (Borrini *et al.*, 2013; Dudley, 2018; Watson *et al.*, 2014). Si discute, in particolare, della capacità dei parchi di incidere sul tessuto socio-economico e culturale del territorio, di attivare processi di *empowerment* delle comunità e di *capacity building* degli attori che operano all'interno e nelle adiacenze dell'area protetta, di generare processi collaborativi ed abilitanti.

A scala nazionale, le opportunità che si stanno generando attraverso l'attivazione di reti territoriali sono evidenziate dal Primo Rapporto su "L'economia reale nei parchi nazionali e nelle aree naturali protette" (2014) redatto da Ministero dell'Ambiente e Unioncamere. Attraverso l'analisi di buone pratiche, il Rapporto sottolinea il ruolo strategico di tali reti, capaci di fare interagire risorse produttive, soggetti pubblici, società civile, associazioni ambientaliste, mondo della ricerca e soggetti economici per innescare un cambiamento sistemico nel territorio, anche al di fuori dei parchi stessi. In questi contesti, pur evidenziando dinamiche tipiche dei processi di marginalizzazione che negli ultimi decenni hanno riguardato parchi e aree protette, si registrano elementi di inversione di tendenza come l'avvio di iniziative imprenditoriali di giovani, la presenza dell'associazionismo e delle cooperative, spesso con un'ampia componente giovanile, e lo sviluppo di modelli imprenditoriali di accoglienza innovativi, «[...] segnali interessanti, che potrebbero modificare in modo significativo le prospettive di sviluppo di questi territori e di altre aree del Paese (a partire dalle cosiddette "aree interne")», favorendo l'affermazione di un percorso di crescita sostenibile che, soprattutto nel Mezzogiorno, faccia leva proprio su un laboratorio di buone pratiche – in grado di coniugare sviluppo economico, crescita

occupazionale, sostenibilità ambientale e produzioni di qualità – quale può essere il sistema delle aree naturali protette» (MATTM e Unioncamere, 2014:11). Come laboratori di sperimentazione, in questi contesti si attivano sempre più iniziative che alimentano una economia della cultura (*performing arts* e arti visive, film, video, musica, editoria, design, ecc.) come evidenziato dalla seconda edizione dell’“Atlante socio-economico delle aree protette” (2017), alimentando processi di innovazione sociale, culturale ed economica.

Accanto a queste iniziative, negli ultimi anni si costruiscono esperienze che, coerentemente con l’attuale agenda politica nazionale ed internazionale, sono orientate verso la transizione ad un modello di economia circolare che offre interessanti percorsi di sperimentazione. Si guarda, quindi, al sistema di risorse (culturali, sociali, ambientali, economiche) in una logica di riuso e riciclo, minimizzando gli sprechi e aumentando l’uso efficiente del capitale territoriale.

In analogia con ciò che caratterizza le Città Circolari (Geissdoerfer *et al.*, 2017; Ghisellini *et al.*, 2016; Gravagnuolo *et al.*, 2021; Korhonen *et al.*, 2018; Prendeville *et al.*, 2018), il modello di economia circolare è stato di recente sperimentato in Italia, ad esempio, dal Parco Nazionale dello Stelvio, in partenariato con l’Università SDA Bocconi School of Management le cui attività di ricerca hanno supportato anche il Parco di Portofino a partire da una fase di engagement e ascolto degli stakeholder locali. Principi dell’economia circolare caratterizzano anche iniziative del Parco regionale dei Castelli Romani che, oltre ad attività di sensibilizzazione, ha avviato una sperimentazione con il coinvolgimento degli attori locali per una innovativa filiera olivoleica e vitivinicola. I principali temi che emergono da queste prime esperienze sono la riduzione dei rifiuti ed il riciclo degli scarti dei cicli produttivi, la promozione di un turismo sostenibile, la sensibilizzazione ed il coinvolgimento delle comunità e degli attori economici locali.

I parchi, quindi, iniziano ad attivarsi nella promozione di modelli in cui le aree protette ed i soggetti che ne utilizzano le risorse possano agire insieme per alimentare processi di innovazione territoriale sostenibili. La transizione verso un’economia circolare evidenzia, infatti, la necessità di un approccio inclusivo e abilitante che accompagni comunità e territori verso modelli di governance innovativa che possano contribuire a questo cambiamento di paradigma.

In tale prospettiva, la costruzione di sperimentazioni supportate da un approccio laboratoriale può contribuire ad una sinergica integrazione tra sapere esperto e sapere locale, ad un processo di *empowerment* e di *capacity building* che abbia ricadute non solo in termini di economie territoriali, di innovazione e di sviluppo, ma anche di costruzione di reti e di alleanze e di rafforzamento della coesione territoriale. Come descritto nelle pagine che seguono, attraverso tale approccio, la sperimentazione nel territorio irpino, con il progetto per il Parco Regionale dei Monti Picentini, si pone in una logica di processo incrementale di potenziamento e messa a sistema delle competenze e delle risorse, interpretando il parco come un ecosistema produttivo, di nuove professionalità, competenze e attività che possano contribuire a qualificare il contesto, a partire dalla valorizzazione del proprio capitale naturale, attraverso sistemi produttivi circolari (Carrosio e Renzis, 2021).

### **3. Approccio e metodologia della ricerca**

#### **3.1 Il modello “e.colonia. Un’accademia di design rurale”**

La metodologia della ricerca si sviluppa a partire dal modello “e.colonia. Un’accademia di design rurale”, una pratica sperimentata nel 2015 ad Aquilonia, uno dei comuni più

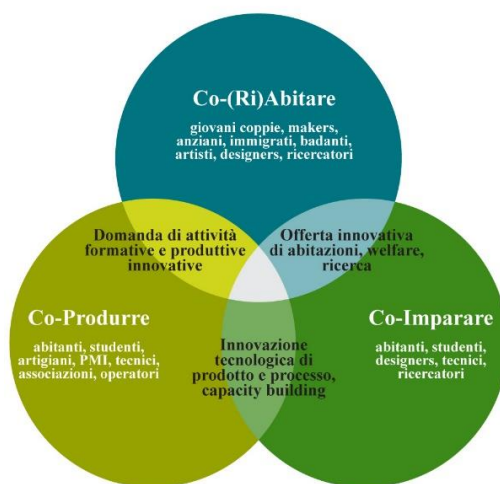


periferici dell’Alta Irpinia. L’esperienza ha visto una delle autrici del presente paper nel ruolo di co-progettista, nonchè co-autrice del volume che ne descrive i dettagli (Fabbricatti e Tenore, 2015). La pratica, finalizzata a mettere in moto processi produttivi innovativi a partire dall’innesco di nuove sinergie tra gli attori locali, è stata assunta – per risultati raggiunti, partnership, coinvolgimento sociale, innovatività, replicabilità – quale esperienza pilota da cui definire un percorso metodologico flessibile e adattabile alle diverse realtà delle aree interne.

Il modello “e.colonia” si sviluppa intorno ad una modalità consapevole e produttiva di riabitare territori marginalizzati e a rischio spopolamento, fondata sulla cultura del limite e su «un’alleanza fra vecchi e nuovi abitanti capace di coniugare saperi contestuali e innovazione» (Bolognesi e Corrado, 2021:7). La comunità delle aree interne, come si osserva a partire dagli anni ’80 (Battaglini e Corrado, 2014), è aperta e dinamica, in continua evoluzione. Vi convivono e interagiscono una molteplicità di attori: vecchi e nuovi abitanti, emigrati, “montanari per scelta”, “aspiranti montanari” (Membretti, 2021), immigrati, ecc. Per questa comunità in divenire, il modello e.colonia intende recuperare, innovandolo, quel rapporto antico con le risorse da parte delle comunità rurali, un ruolo collaborativo e produttivo e, allo stesso tempo, in equilibrio dinamico con la natura. Tale modello assume l’approccio che vede una necessaria acquisizione di autonomia e peso politico da parte della “montagna” e delle aree interne per potersi rapportare su un piano di parità con i centri metropolitani come parti di un unico grande sistema territoriale (Dematteis e Magnaghi, 2021).

Il modello e.colonia è articolato intorno alle azioni co-(ri)abitare, co-imparare e co-produrre (Fig. 1), che rappresentano le tappe di un processo in cui i luoghi e le risorse che li connotano (umane, culturali, ambientali, economiche) vengono stimolati a generare occasioni di crescita e nuove domande di sviluppo.

**Fig. 1 – Il modello “e.colonia” per riabitare le aree interne**



Fonte: Elaborazione degli autori

In un'ottica di città circolare (Geissdoerfer *et al.*, 2017; Ghisellini *et al.*, 2016; Gravagnuolo *et al.*, 2021; Korhonen *et al.*, 2018; Prendeville *et al.*, 2018), tale modello prevede di attivare, attraverso la produzione creativa e le opportunità offerte dall'innovazione tecnologica, un ciclo produttivo sostenibile all'interno del quale immettere risorse attualmente allo stato di "scarto", quali il patrimonio edilizio abbandonato o sottoutilizzato, le abilità perdute, la cultura materiale che sta scomparendo, i giovani emigranti.

Negli obiettivi degli ideatori, residenti ed esperti esterni, la pratica pilota intendeva testare la possibilità di realizzare un'accademia di design rurale nel centro antico del Comune di Aquilonia, abbandonato in seguito al sisma del Vulture del 1930. Il progetto prevedeva di ospitare nei manufatti edilizi preesistenti piccoli atelier per giovani makers e artigiani che, a partire dalla reinterpretazione della cultura materiale locale, sviluppassero produzioni contemporanee, contribuendo a sostenere sapienze locali a rischio e a generare nuove economie. Nonostante il supporto dell'amministrazione comunale, il progetto di riuso del borgo abbandonato (co-Riabito) non si è realizzato, soprattutto a causa della parcellizzazione delle proprietà del patrimonio edilizio e dell'inerzia dei proprietari nel proporre progetti da finanziare anche attraverso programmi di sviluppo con fondi europei. Al contrario, le azioni formative (co-Imparo) e produttive (co-Produco) del modello e.colonia sono state sperimentate grazie al sostegno del Gruppo di Azione Locale GAL Consorzio CILSI (oggi Irpinia Sannio CILSI AISL) ed alla collaborazione di Confartigianato Avellino e del Comune di Aquilonia. L'iniziativa, dal titolo "Traduzioni. Design come processo di rigenerazione", è stata realizzata nel 2015 in forma di workshop rivolto a tutti i cittadini maggiorenni, in particolare a studenti di settori creativi, designers, architetti, artigiani, artisti, con l'obiettivo di diffondere ed innovare il patrimonio di sapienze artigianali sedimentate nelle "Terre d'Irpinia", attraverso i driver del design e dell'arte contemporanea.

Gli impatti del workshop sono stati rilevati da media, enti di ricerca e dalla comunità locale, che hanno evidenziato, nelle diverse sedi, il successo dell'iniziativa in termini di numero di partecipanti, di attori coinvolti e di risultati raggiunti. L'esperienza ancora oggi è considerata rappresentativa e oggetto di discussione durante tavoli di lavoro che coinvolgono i partners e i soggetti che a diverso titolo hanno preso parte all'iniziativa, alcuni dei quali hanno manifestato pubblicamente il loro consenso e la disponibilità a proseguire la sperimentazione. Nel 2016, l'esperienza è stata selezionata dall'Osservatorio Pratiche di Resilienza del Politecnico di Milano e premiata dalla rivista internazionale "Artribune" tra le migliori pratiche del 2015 nella categoria "territori". Significativi sono ancora gli effetti di lungo periodo sia in termini di partnership che si sono via via consolidate, sia in termini di nuove opportunità di lavoro attivate attraverso percorsi di innovazione a partire dalle identità sedimentate (Fabbricatti e Amore, 2020). Tra queste ultime, la produzione e la vendita di due linee di birra artigianale ottenuta dalla fermentazione di cereali locali e l'acquisto di macchinari tecnologicamente avanzati da parte del falegname del paese.

Il modello e.colonia, anche in coerenza con il programma "New European Bauhaus" della Commissione Europea lanciato nel 2020, viene assunto nella presente ricerca quale processo creativo e interdisciplinare in grado di fornire uno spazio di incontro per progettare futuri modi di vivere (European Commission Brussels, 2021).

### 3.2 Dal modello e.colonia al progetto Monti Picentini CiLab

La sperimentazione sviluppata nel Comune di Aquilonia ha affrontato il tema del ri-abitare le aree marginalizzate secondo un approccio proprio della scienza post-normale (Funtowicz e Ravetz, 1993), in cui sia la posta in gioco della decisione che le incertezze del sistema, intese come scarsa garanzia della qualità del processo decisionale, sono elevate.

In tale contesto decisionale, scopo della scienza post-normale non è la ricerca di una soluzione per sua natura incerta, ma la costruzione di una conoscenza condivisa generata dall'interazione tra saperi differenti (scientifico, tecnico e comune) per assumere decisioni sagge in grado di tener conto di tutte le prospettive legittime e di produrre consenso, ispirandosi al principio di precauzione (Conferenza delle Nazioni Unite sull'ambiente e lo sviluppo, Rio de Janeiro 1992).

A tale scopo, il dialogo sulla qualità del processo, insieme a quello sulla policy da sviluppare o la strategia da mettere in campo, viene esteso a tutti i portatori di interessi, che sono pertanto coinvolti quali *extended peer community*. Tali soggetti rappresentano una comunità formata non solo da individui istituzionalmente accreditati, ma da tutti coloro che desiderano partecipare al processo decisionale contribuendo con il proprio sapere, le proprie competenze e la propria esperienza (Funtowicz e Ravetz, 1993).

A partire dal modello e.colonia, la metodologia che si è inteso sperimentare con il progetto per il Parco Regionale dei Monti Picentini - sempre nel contesto irpino (AV) - definisce un processo di empowerment ed engagement delle comunità locali per attivare azioni di innovazione territoriale in aree periferiche marginalizzate. La metodologia è basata su una sequenza di fasi operative (Fig. 3) in cui di volta in volta vengono innescate sinergie tra portatori di saperi ed interessi diversi (Cerreta e Fusco Girard, 2016; Cerreta e Panaro, 2017) coinvolti in un processo di *capacity building*, al fine di creare un contesto favorevole all'innovazione (Fig. 2):

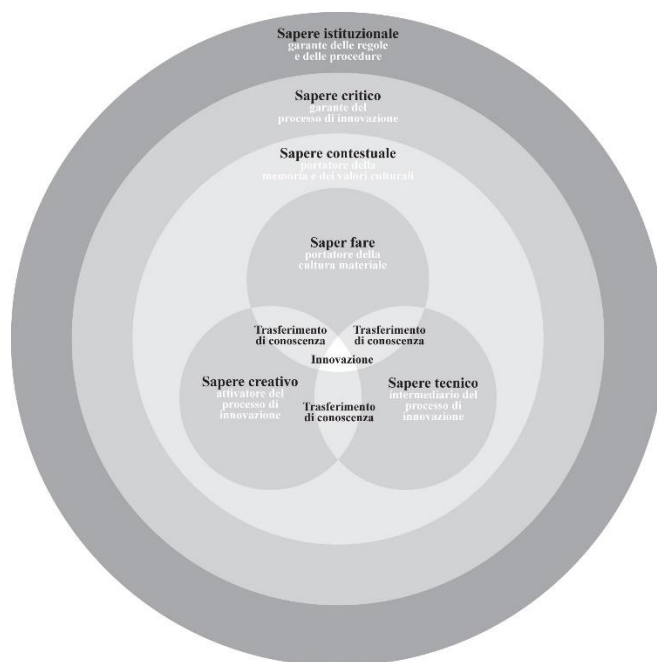
- il sapere critico, rappresentato prevalentemente dalla figura del ricercatore, che guida e controlla la coerenza e l'efficacia del processo di innovazione, contribuendo ad innescare e supportare il cambiamento;
- il sapere creativo, che attraverso un processo interpretativo, critico, di costruzione di nuove relazioni e di nuove rappresentazioni, si pone come attivatore dell'innovazione;
- il sapere tecnico, rappresentato da professionisti nei diversi campi a seconda dei contesti che si pongono quali intermediari del processo di innovazione;
- il saper fare, rappresentato principalmente da artigiani e imprenditori locali, portatori della cultura materiale ed, allo stesso tempo, intermediari dell'innovazione;
- il sapere contestuale, rappresentato dalla comunità aperta delle aree interne, depositaria del complesso di valori culturali, sociali, economici del sistema insediativo, e soggetto interessato al processo di *capacity building* ed *empowerment*;
- il sapere istituzionale, rappresentato da enti pubblici ed amministrazioni, con funzione di guida e di controllo delle regole e delle procedure, a loro volta coinvolti nel processo di empowerment.

L'interazione tra le differenti forme di saperi contribuisce a strutturare le fasi del percorso metodologico, esplicitando di volta in volta un modo diverso di dialogare e collaborare e contribuendo a strutturare un processo circolare che si autoalimenta (Fig. 3).

La fase di co-esplorazione del territorio, guidata dal sapere critico, con il coinvolgimento del sapere esperto, del sapere contestuale e di quello istituzionale, è mirata al rilevamento e alla mappatura delle risorse (umane, ambientali, economiche, culturali) del territorio. Tale

fase è indirizzata, da un lato, a fare emergere le competenze, le vocazioni, le dinamiche innovative, da reclutare nelle fasi successive e dall'altro ad attivare il processo di *empowerment* e di *capacity building* della comunità e degli attori coinvolti. A tale scopo, agli strumenti informatici per il rilevamento e la mappatura delle risorse (GIS, Collective Memory Support System, ecc.), si associano ad azioni di *fieldwork* e *project work*.

**Fig. 2 – L'interazione tra saperi e le opportunità di collaborazione**



Fonte: Elaborazione degli autori

La fase di co-progettazione, guidata dal sapere creativo, con il coinvolgimento del sapere tecnico e del sapere contestuale, con il supporto del saper fare, è finalizzata a stimolare le potenzialità del territorio in termini di creazione di nuova economia a partire da un uso innovativo delle risorse locali. A tale scopo, è strategico il coinvolgimento del sapere creativo per rileggere in chiave innovativa le risorse culturali, ambientali, paesaggistiche, anche puntando sulle opportunità del digitale e delle tecnologie ICT. Queste ultime costruiscono uno spazio virtuale che si interseca ed interagisce con lo spazio fisico, ampliandoli notevolmente nella dimensione territoriale delle relazioni e completandone le performance (Mamì e Nicolini, 2020). Gli strumenti da mettere in campo in tale fase sono quelli del *learning by doing*, ai quali a seconda dei contesti associare strumenti formativi quali il *business game*, l'*outdoor-training*, il *brainstorming*, il teatro di impresa, ecc.

Fig. 3 – Le fasi del progetto “Monti Picentini CiLab”



Fonte: Elaborazione degli autori

La fase di co-produzione, guidata dal sapere tecnico e dal saper fare, con il supporto del sapere creativo e del sapere critico, ha l’obiettivo di realizzare e di testare, anche attraverso prototipi e simulazioni, i progetti maggiormente significativi sviluppati nel corso della fase precedente, in collaborazione con coloro che sono stati coinvolti e con i soggetti interessati. In tale fase, diventa essenziale anche la comunicazione e la promozione.

La fase di co-governance, in cui intervengono con tempi e modi diversi tutti gli attori coinvolti, è finalizzata, da un lato, a promuovere azioni di cura, manutenzione e valorizzazione delle risorse del territorio, dall’altro alla co-gestione del capitale territoriale sviluppato, implementando approcci e strumenti propri dei processi di governance collaborativa.

#### 4. Il Parco dei Monti Picentini: un contesto di sperimentazione

La possibilità di sperimentare in un’area protetta la metodologia sviluppata a partire dal modello e.colonia nasce in occasione di un bando emanato dal GAL Irpinia Sannio CILSI (AISL) nell’ambito del PSR Campania 2014-2020 (sottomisura TI 7.6.1 “Riqualificazione del patrimonio architettonico dei borghi rurali, nonché sensibilizzazione ambientale”, Operazione A - Sensibilizzazione Ambientale) e grazie alle alleanze costruite tra i ricercatori del DiARC e del CNR-IRISS e gli attori territoriali. Obiettivo del bando era “favorire il miglioramento e la valorizzazione delle aree rurali interne attraverso azioni di riqualificazione del patrimonio culturale e naturale dei villaggi, del paesaggio rurale e dei siti ad alto valore naturalistico. Focus su spopolamento, attrattività e conservazione dei luoghi per incrementare i livelli di occupazione [...]”. L’area individuata per verificare





riduzione del presidio del territorio, invecchiamento della popolazione, ecc., come dimostrano le dinamiche demografiche analizzate attraverso la piattaforma 8000 Census dell'ISTAT con riferimento al periodo 1991-2011. Tuttavia, alcuni dati mostrano anche dinamiche positive soprattutto in termini di istruzione, come l'indice di adulti con titolo di laurea o diploma mediamente raddoppiato e, in alcuni comuni dell'area, triplicato nel periodo di censimento. Si tratta di un capitale umano la cui valorizzazione, unitamente ed in sinergia con il capitale naturale e storico-culturale dell'area, può rappresentare un elemento strategico per la rigenerazione del territorio.

**Fig. 5 – Alcune immagini del Parco Regionale dei Monti Picentini: Vetta Terminio (AV), Sorbo Serpico (AV), La Chiena di Campagna (SA), Monte Acellica (AV), Cascate di Senerchia (AV)**



Fonte: <https://www.parcoregionalemontipicentini.it/>

A partire dalle problematiche evidenziate dall'analisi del contesto, il progetto "Monti Picentini CiLab - Il Parco Regionale dei Monti Picentini in cammino per un Parco Circolare" propone una visione strategica di trasformazione dei paesaggi in crisi in aree di nuove opportunità, sollecitando l'individuazione di soluzioni innovative che coinvolgano risorse territoriali per aumentare l'attrattività e la competitività dell'area. Pertanto, il progetto interpreta la sensibilizzazione ambientale oggetto del bando non solo come un'azione informativa e divulgativa, ma soprattutto formativa, di potenziamento e messa a sistema delle competenze e delle risorse. I comuni appartenenti al Parco interessati e ricadenti nel territorio destinatario del bando sono sei: Castelvetero sul Calore, Chiusano di San Domenico, Montella, Montemarano, Sorbo Serpico e Volturara Irpina.

L'idea proposta è quella di Parco quale organismo produttivo di valori condivisi, di

sapienze, di economie, di cultura, in cui il sistema di risorse (culturali, sociali, ambientali, economiche) possa interagire secondo un modello basato sui principi dell'Economia Circolare, in grado di attivare processi di valorizzazione rigenerativi. Il Parco è interpretato come contesto abilitante, teso a riconoscere e favorire i diversi processi di produttività territoriale inclusiva, latenti ed emergenti, utilizzando la pratica laboratoriale.

In coerenza con le attività e le iniziative già intraprese dal Parco per la valorizzazione della sentieristica, in CiLab il tema del cammino rappresenta il focus del progetto: il cammino inteso come metafora progettuale, per conoscere luoghi, persone, acquisire consapevolezza (sociale, ecologica, culturale), per sviluppare idee; il cammino come pratica di visita, di apprendimento, ma anche il cammino come percorso di crescita, di acquisizione di consapevolezza, di acquisizione di abilità.

In quest'ottica, il Parco si configura come un contesto abilitante teso a riconoscere e favorire i diversi processi di produttività territoriale attivando e coordinando azioni inclusive, inter-scalari, e multidimensionali, tese a generare sia valori economici che valori intrinseci. A tale scopo, il modello CiLab è strutturato secondo un approccio collaborativo, interdisciplinare e intergenerazionale, attraverso un programma di attività laboratoriali che supportano le fasi di co-esplorazione, co-progettazione e co-produzione nelle quali si articola il progetto (Fig. 6).

Le attività mirano ad implementare la conoscenza dei partecipanti nell'ambito di settori strategici per la valorizzazione delle risorse del Parco, quali: cartografia, scienze ambientali, storia e cultura del territorio, architettura rurale, antropologia, escursionismo, ecologia, botanica. I destinatari delle attività laboratoriali sono:

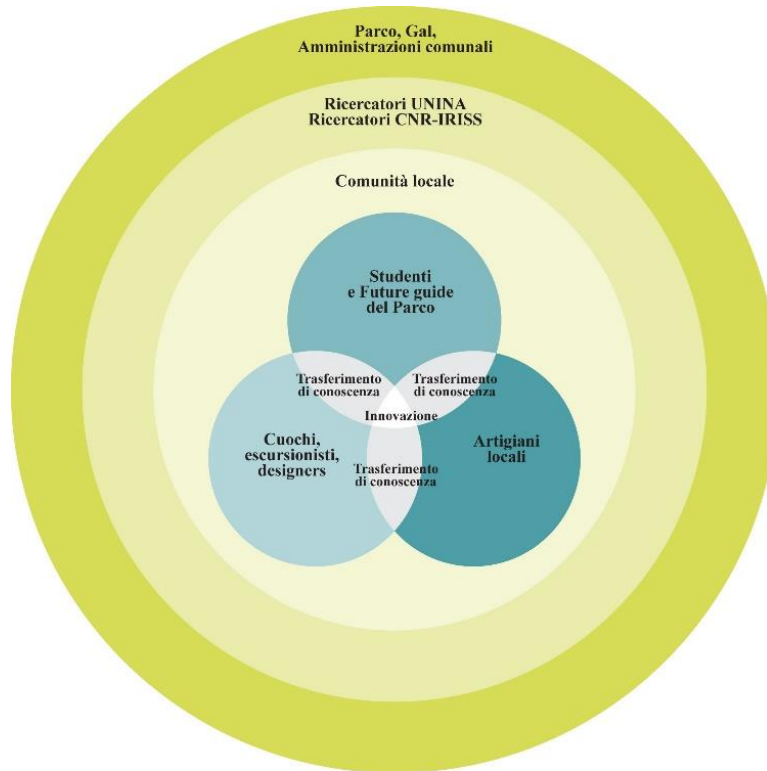
- le aspiranti Guide del Parco, quali destinatari del processo di empowerment;
- gli alunni delle scuole del territorio, quali futuri "custodi di patrimonio";
- gli studenti di architettura e design, quali facilitatori dell'integrazione tra identità locale e innovazione;
- le associazioni locali, quale supporto al processo di promozione del territorio;
- gli artigiani, imprenditori e liberi professionisti, quali detentori della sapienza locale e a loro volta destinatari del processo di empowerment;
- i cittadini dei Comuni del Parco e dei territori limitrofi, quali destinatari delle attività di sensibilizzazione e depositari della memoria locale.

Il progetto propone l'attivazione di un processo incrementale per indirizzare lo sviluppo e la valorizzazione del Parco Regionale dei Monti Picentini verso un modello di Parco Circolare. L'idea di Parco che si intende sviluppare rappresenta la base per un programma di interventi strategici e di azioni tattiche per la rigenerazione, la conservazione integrata e la gestione sostenibile e auto-sostenibile del paesaggio e delle sue risorse, che si possano sviluppare nel tempo con differenti velocità, individuando azioni di breve, medio e lungo periodo. Si delinea, pertanto, un percorso programmatico e, allo stesso tempo, metabolico che rimetta in circolo risorse già presenti sul territorio, restituendo loro nuova vita, in coerenza con una tradizione che vedeva l'uso parsimonioso e frugale delle risorse ed un loro sapiente riciclo nelle pratiche del quotidiano.

Secondo l'approccio circolare, il progetto di Parco proposto riconosce come centrale la capacità rigenerativa dei processi di good governance che mettono in relazione il patrimonio di scarto esistente con le attività innovative in corso attraverso un "cammino" di conoscenza, consapevolezza, comunicazione e promozione, esplorando le nuove opportunità, nonché le possibili filiere.



Fig. 6 – La comunità del CiLab



Fonte: Elaborazione degli autori

I principali risultati attesi riguardano: l'individuazione di un modello innovativo di governance e gestione del Parco, basato sui principi dell'Economia Circolare, che permetta di valorizzare e promuovere le diverse risorse di scarto, dal capitale ambientale e culturale al capitale umano, identificando dei processi di filiera rigenerativi; la strutturazione di un percorso di coinvolgimento attivo dei diversi stakeholder del Parco che possa contribuire a sviluppare nuove comunità abilitanti e collaborative e promuovere una sensibilità ambientale consapevole; l'attivazione di un processo formativo orientato all'identificazione di nuove competenze e professionalità, che possa contrastare lo spopolamento del territorio, riservando particolare attenzione ai giovani e ad opportunità occupazionali innovative.

Il paesaggio del Parco Regionale dei Monti Picentini rappresenta, quindi, il contesto di sperimentazione nel quale rendere operativo il modello di Parco Circolare testandolo nei Comuni individuati e successivamente estendendolo ad una rete incrementale e spontanea di Comuni. Ciò permetterebbe di attivare un circolo virtuoso di implementazione e gestione dell'innovazione necessaria agli attori locali in un ecosistema di creatività condivisa che metta in rete risorse e progettualità.

## 5. Conclusioni

Il Parco Regionale dei Monti Picentini, reinterpretato come Parco Circolare, si delinea come un ecosistema *user-centered*, aperto all'innovazione, da intendere come modello processuale di comportamento collaborativo e come intervento pilota di democrazia attiva e di sviluppo autosostenibile e autopoietico, da rendere operativo nelle politiche e nelle pratiche di rigenerazione territoriale. Infatti, il vantaggio competitivo dei territori e dei loro attori economici non dipende più soltanto dall'innovazione tecnologica, ma anche dalla capacità del sistema territoriale di comprendere la domanda sociale di innovazione ed orientarla verso la promozione di una migliore qualità della vita, cooperando in modo complementare e sinergico.

L'esperienza di e.colonia – a partire dalla quale la ricerca definisce il processo metodologico – ha evidenziato come le pratiche abilitanti, strutturate facendo interagire, dialogare e collaborare saperi e competenze, possono contribuire ad attivare processi incrementali di innovazione, facendo emergere esempi significativi di protagonismo sociale e di *empowerment* di comunità, in cui l'intelligenza collettiva genera nuove esperienze di creatività.

La proposta strutturata con il progetto CiLab evidenzia come la valorizzazione creativa delle risorse territoriali permetta di innescare una rete spontanea di innovazione sociale, culturale ed economica, che contribuisce a sviluppare e diffondere nuova consapevolezza e alimentare un rinnovato orgoglio territoriale in aree interne, lontane dai centri urbani. Un ruolo essenziale è svolto dalla capacità del processo metodologico di attivare e supportare molteplici dispositivi di generazione di valori multidimensionali, in grado di rendere operativi i tre principi propri dell'economia circolare: la conservazione e la valorizzazione del capitale naturale; l'ottimizzazione delle risorse territoriali attraverso la circolazione dei prodotti, delle componenti e dei flussi di materiali; la promozione dell'efficacia del sistema rivelando le esternalità negative e individuando sei tipologie di azioni tese a rigenerare, condividere, ottimizzare, circolarizzare, virtualizzare e scambiare (Ellen MacArthur Foundation, 2015, 2019; Murray *et al.*, 2017). Nell'attivazione del processo e nell'implementazione del modello di Parco Circolare l'interazione tra saperi e competenze costituisce il presupposto essenziale, in grado di delineare le caratteristiche e le specificità di un contesto abilitante e trasformativo, e di supportare la sperimentazione di approcci di governance territoriale innovativi.

Il modello di Parco Circolare consente di rendere operativa una governance collaborativa, in cui la collaborazione e la cooperazione tra attori e saperi risulta essenziale. Allo stesso tempo, costituisce un modello che permette di declinare e reinterpretare le componenti di una governance adattiva, sperimentale e riflessiva, contribuendo a generare una diffusa responsabilità consapevole, ad una condivisione dei rischi e ad un cambio di prospettiva, in cui la costruzione di una comunità coesa rappresenta, allo stesso tempo, un presupposto e un obiettivo (Cerreta *et al.*, 2020; Fusco Girard e Nocca, 2019; Marin e De Meulder, 2018). Il progetto CiLab rappresenta, pertanto, l'occasione per delineare e sperimentare un percorso di innovazione territoriale che gestisca nuove sfide (ambientali, sociali, economiche, culturali) e contribuisca a rendere operativi processi generativi di un cambiamento istituzionale, da monitorare costantemente nel tempo attraverso i risultati delle diverse azioni, ma soprattutto mediante la capacità di generare nuove azioni condivise e la disponibilità a sperimentare le opportunità di innovazione.

Mediante il modello di Parco Circolare è possibile supportare un processo di governance

territoriale dinamico, aperto alla transizione verso la circolarità e orientato ad accogliere le sfide dei territori interni e marginali. Perseguire un modello circolare implica considerare le esigenze di innovazione tecniche e tecnologiche, comprendere e sfruttare le potenzialità di nuovi modelli di business e valorizzazione delle risorse, coinvolgere saperi e competenze per adottare stili di vita sostenibili e contribuire a formare nuove comunità responsabili, attive e sinergiche, aperte alla sperimentazione del cambiamento e disponibili a collaborare e cooperare. La sperimentazione attivata nel Parco Regionale dei Monti Picentini può contribuire a delineare un nuovo processo di governance in grado di testare un percorso di sviluppo sinergico teso a costruire una comunità del Parco consapevole e attiva, aperta all'innovazione e alla creatività.

### Attribuzioni

Seppur nell'unitarietà del lavoro, la stesura finale del paragrafo "1. Introduzione" è attribuita a Stefania Ragozino; del paragrafo "2. Il ruolo socio-economico dei parchi nazionali e regionali in una prospettiva di innovazione territoriale" a Stefania Oppido; del paragrafo "3. Approccio e metodologia della ricerca" a Katia Fabbricatti; del paragrafo "4. Il Parco dei Monti Picentini: un contesto di sperimentazione" a Stefania Oppido e Stefania Ragozino; del paragrafo "5. Conclusioni" a Maria Cerreta.

### Ringraziamenti

Il presente paper è stato sviluppato nell'ambito del progetto "Monti Picentini CiLab" finanziato nell'ambito del PSR Campania 2014-2020 (sottomisura TI 7.6.1 "Riqualificazione del patrimonio architettonico dei borghi rurali, nonché sensibilizzazione ambientale", Operazione A - Sensibilizzazione Ambientale), bando emanato dal GAL Irpinia Sannio CILSI (AISL). Le autrici sono responsabili scientifiche del progetto per gli enti di ricerca coinvolti.

### Riferimenti bibliografici

- Aa.Vv. (2017), *Natura 2000 and Jobs - Scoping Study (Executive summary)*. Bruxelles.
- Antrop M., e Van Eetvelde V. (2017), Bringing It All Together – Taking Care of the Landscape. In M. Antrop e V. Van Eetvelde (Eds.), *Landscape Perspectives* (pp. 377-421). Springer, Berlin.
- Atkinson R. (2013), Territorial capital, attractiveness and the place-based approach: The potential implications for territorial development. *Territorial Cohesion in Europe. For the 70th Anniversary of the Transdanubian Research Institute*, pp. 297-308.
- Balducci A., e Mäntysalo R. (2013), *Urban planning as a trading zone*. Springer.
- Barbera F. (2015), Il terzo stato dei territori: riflessioni a margine di un progetto di policy. *Meloni B., a Cura Di, Aree Interne E Progetti D'area*. Torino: Rosenberg e Sellier.
- Battaglini L., e Corrado F. (2014), Il ritorno alla terra nei territori rurali-montani: diversi aspetti di un fenomeno in atto. *Scienze Del Territorio*, 2, pp. 79-86.
- Becattini G. (2015), *La coscienza dei luoghi. Il territorio come soggetto corale*. Donzelli, Roma.
- Bianchetti C. (2014). *Territori della condivisione: una nuova città*. Quodlibet.
- Bolognesi M., e Corrado F. (2021), Editoriale. *SCIENZE DEL TERRITORIO*, 9, pp. 6-10.
- Bonesio L. (2007), *Paesaggio, identità e comunità tra locale e globale*. Diabasis, Reggio Emilia.

- Borghi E. (2017), *Piccole Italie: le aree interne e la questione territoriale*. Donzelli, Roma.
- Borrini G., Dudley N., Jaeger T., Lassen B., Neema P., Phillips A., Sandwith T. (2013), Governance of protected areas: from understanding to action. *Best Practice Protected Area Guidelines Series*, (20).
- Camagni R., Capello R. (2009), Territorial capital and regional competitiveness: theory and evidence. *Studies in Regional Science*, 39(1), pp. 19-39.
- Camagni R., Capello R. (2013), Regional competitiveness and territorial capital: a conceptual approach and empirical evidence from the European Union. *Regional Studies*, 47(9), pp. 1383-1402.
- Carrosio G. (2019), *I margini al centro: l'Italia delle aree interne tra fragilità e innovazione*. Donzelli, Roma.
- Carrosio G., Barca F. (2020), Un modello di policy place-based: la Strategia nazionale per le aree interne. In *AttivAree. Un disegno di rinascita delle aree interne* (pp. 63-72). Il Mulino, Bologna.
- Carrosio G., Renzis A. (2021), Nelle aree interne: una corretta gestione e valorizzazione del capitale naturale. In Z. F. Coppola A., Del Fabbro M., Lanzani A., Pessina G. (Ed.), *Ricomporre i divari, Politiche e progetti territoriali contro le disuguaglianze e per la transizione ecologica* (pp. 47-56). Il Mulino, Bologna.
- CCN - Comitato Capitale Naturale (2021), *Quarto Rapporto sullo Stato del Capitale Naturale in Italia*. Roma.
- Cerreta M., Daldanise G., La Rocca L., Panaro S. (2021), Triggering Active Communities for Cultural Creative Cities: The "Hack the City" Play ReCH Mission in the Salerno Historic Centre (Italy). *Sustainability*, 13(21), 11877.
- Cerreta M., Elefante A., La Rocca L. (2020), A creative living lab for the adaptive reuse of the morticelli church: The SSMOLL project. *Sustainability*, 12(24), 10561.
- Cerreta M., Giovane di Girasole E., Poli G., Regalbutto S. (2020), Operationalizing the circular city model for naples' city-port: A hybrid development strategy. *Sustainability*, 12(7), 2927.
- Cerreta M., Fusco Girard L. (2016), Human Smart Landscape: An Adaptive and Synergistic Approach for the "National Park of Cilento, Vallo di Diano and Alburni." *Agriculture and Agricultural Science Procedia*, 8, pp. 489-493.
- Cerreta M., Inglese P., Malangone V., Panaro S. (2014), Complex values-based approach for multidimensional evaluation of landscape. In *International Conference on Computational Science and Its Applications* (pp. 382-397). Springer, Berlino.
- Cerreta M., Panaro S. (2017), From perceived values to shared values: A multi-stakeholder spatial decision analysis (M-SSDA) for resilient landscapes. *Sustainability*, 9(7), 1113.
- Cognetti F. (2018), Enabling spaces. Quali ponti tra istituzioni e cittadini per pratiche di governo collaborative? *Tracce Urbane*, (3). [http://doi.org/10.13133/2532-6562\\_2.3.14314](http://doi.org/10.13133/2532-6562_2.3.14314)
- Commissione Europea (2020), Strategia dell'UE sulla biodiversità per il 2030. Riportare la natura nella nostra vita.
- Concilio G. (2016), Urban Living Labs: Opportunities in and for Planning. *Human Smart Cities: Rethinking the Interplay between Design and Planning*, pp. 21-40.
- De Rossi A. (2019). *Riabitare l'Italia: le aree interne tra abbandoni e riconquiste*. Donzelli editore, Roma.
- De Vincenti C. (2018), *Relazione annuale sulla strategia nazionale per le aree interne*.

- Dematteis G., Governa F. (Eds.). (2005), *Territorialità, sviluppo locale, sostenibilità: il modello SLoT*. Milano: FrancoAngeli.
- Dematteis G., Magnaghi A. (2021), La visione della montagna nel Manifesto di Camaldoli. *Scienze Del Territorio*, 9.
- Dudley N., Hocking, M., Stolton S., Amend T., Badola R., Bianco M., ... and Zhang Y. (2018), Priorities for protected area research. *Parks*, 24, pp. 35-50.
- Ellen MacArthur Foundation. (2015), *Growth Within: A Circular Economy Vision for a Competitive Europe*; Ellen MacArthur Foundation: Cowes, UK.
- Ellen MacArthur Foundation. (2019), *Circular Economy in Cities: Project Guide*. Cowes, UK. Retrieved from <https://www.ellenmacarthurfoundation.org>
- Esposito De Vita G., Trillo C., Martinez-Perez A. (2016), Community planning and urban design in contested places. Some insights from Belfast. *Journal of Urban Design*, 21(3), pp. 320-334.
- Europe, C. O. (2000), European landscape convention. In *Report and Convention*.
- European Commission (2019), *The European Green Deal, COM(2019) 640 final*.
- European Commission (2021), EU Cohesion Policy 2021-2027. Retrieved December 28, 2021, from [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/en/2021\\_2027/](https://ec.europa.eu/regional_policy/en/2021_2027/)
- European Commission Brussels (2021), *15.9.2021 com(2021) 573 Final communication from the commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions New European Bauhaus: beautiful, sustainable, together*.
- Fabbricatti K., Amore R. (2020), Italian Inner Peripheral Areas: Earthquakes and Collaborative Experiences of Heritage Recovery. In *INTERNATIONAL SYMPOSIUM: New Metropolitan Perspectives*, Springer, pp. 177-187.
- Fabbricatti K., Tenore V. (2015), *e.colonia, un approccio innovativo per la riattivazione delle aree interne. Un'accademia di design rurale in Alta Irpinia*. Edizioni Temporale, Milano.
- Ferilli G., Sacco P. L., Tavano Blessi G., Forbici S. (2016), Power to the people: when culture works as a social catalyst in urban regeneration processes (and when it does not). *European Planning Studies*, 24(11), pp. 1-18.
- Funtowicz S. O., Ravetz J. R. (1993), Science for the post-normal age. *Futures*, 25(7), pp. 739-755.
- Fusco Girard L., Nocca F. (2019), Moving towards the circular economy/city model: which tools for operationalizing this model? *Sustainability*, 11(22), 6253.
- Geissdoerfer M., Savaget P., Bocken N. M. P., Hultink E. J. (2017), The Circular Economy – A new sustainability paradigm? *Journal of Cleaner Production*, 143, pp. 757-768.
- Ghisellini P., Cialani C., Ulgiati S. (2016), A review on circular economy: the expected transition to a balanced interplay of environmental and economic systems. *Journal of Cleaner Production*, 114, pp. 11-32.
- Gravagnuolo A., Fusco Girard L., Kourtit K., Nijkamp P. (2021), Adaptive re-use of urban cultural resources: Contours of circular city planning. *City, Culture and Society*, 26, 100416.
- Kinossian N. (2017), Planning strategies and practices in non-core regions: a critical response. *European Planning Studies*, 26(2), pp. 1-11.
- Korhonen J., Honkasalo A., Seppälä J. (2018), Circular Economy: The Concept and its Limitations. *Ecological Economics*, 143, pp. 37-46.

- Lucatelli S. (2015), La Strategia Nazionale Aree Interne (stimolare la crescita investendo nella coesione territoriale). INEA, Seminario Rete Rurale.
- Magnaghi A. (2010), *Il progetto locale. Verso la coscienza di luogo*. Bollati Boringhieri, Torino.
- Mami A., Nicolini E. (2020), Riabitare il patrimonio urbano ed edilizio dei territori interni: spazio digitale per servizi sanitari efficienti. *BDC. Bollettino Del Centro Calza Bini*, 20(2), pp. 317-335.
- Marchigiani E., Esposito De Vita G., Perrone C. (2020), Sul solco e al di là della SNAI, in una prospettiva post-pandemica. Nuovi programmi di coesione come politiche ecologiche territoriali. *Urbanistica Informazioni*, 289, pp. 1-5.
- Marin J., De Meulder B. (2018), Interpreting circularity. Circular city representations concealing transition drivers. *Sustainability*, 10(5), 1310.
- MATTM | Ministero della Transizione Ecologica (2021). *Rapporto conclusivo sulla Strategia Nazionale per la Biodiversità 2011-2020*.
- Membretti A. (2021), Le popolazioni metromontane: relazioni, biografie, bisogni. In F. Barbera e A. De Rossi (Eds.), *Mentromontagna. Un progetto per riabitare l'Italia*. Donzelli, Roma.
- Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare e Unioncamere. (2014), *L'economia reale nei parchi nazionali e nelle aree naturali protette*.
- Murray A., Skene K., Haynes K. (2017), The Circular Economy: An Interdisciplinary Exploration of the Concept and Application in a Global Context. *Journal of Business Ethics*, 140(3), pp. 369-380.
- Nussbaum M. C. (2001), *Women and human development: The capabilities approach*. Cambridge University Press.
- Oppido S., Ragozino S., Esposito De Vita G. (2020), Exploring Territorial Imbalances: a Systematic Literature Review of Meanings and Terms. In *Smart Innovation, Systems and Technologies* (Vol. 177 SIST). Springer International Publishing, pp. 90-100.
- Oppido S., Ragozino S., Fabbricatti K., Esposito De Vita G. (2021), Oltre la retorica del borgo: un approccio sistemico per il bilanciamento territoriale. In *Atti della XXIII Conferenza Nazionale SIU - Società Italiana degli Urbanisti DOWNSCALING, RIGHTSIZING. Contrazione demografica e riorganizzazione spaziale*, Planum Publisher, pp. 5-61).
- Poli D. (2015), Il patrimonio territoriale fra capitale e risorsa nei processi di patrimonializzazione proattiva. In B. Meloni (Ed.), *Aree interne e progetti d'area* (pp. 123-140). Rosenberg e Sellier, Torino.
- Poli D. (2020), *I servizi ecosistemici nella pianificazione bioregionale*. Firenze University Press.
- Prendeville S., Cherim E., Bocken N. (2018), Circular Cities: Mapping Six Cities in Transition. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 26, pp. 171-194.
- Saija L. (2016). *La ricerca-azione in pianificazione territoriale e urbanistica*. Franco Angeli, Milano
- United Nations. (2021), *The Sustainable Development Goals Report 2021*. Retrieved from <https://unstats.un.org/sdgs/report/2021/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2021.pdf>
- Watson J. E. M., Dudley N., Segan D. B., Hockings M. (2014), The performance and potential of protected areas. *Nature*, 515(7525), pp. 67-73.

**Maria Cerreta**

Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli Federico II  
Via Toledo 402 – 80134 Napoli (Italia)  
Tel.: +39-081-2538062; fax: +39-081-2538649; email: maria.cerreta@unina.it

**Katia Fabbricatti**

Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli Federico II  
Via Toledo 402 – 80134 Napoli (Italia)  
Tel.: +39-081-2538416; fax: +39-081-2538406; email: katia.fabbricatti@unina.it

**Stefania Oppido**

CNR - Consiglio Nazionale delle Ricerche - IRISS - Istituto di Ricerca su Innovazione e Servizi per lo Sviluppo  
Via Guglielmo Sanfelice 8 – 80134 Napoli (Italia)  
Tel.: +39-081-2470969; fax: +39-081-2470969; email: s.oppido@iriss.cnr.it

**Stefania Ragozino**

CNR - Consiglio Nazionale delle Ricerche - IRISS - Istituto di Ricerca su Innovazione e Servizi per lo Sviluppo  
Via Guglielmo Sanfelice 8 – 80134 Napoli (Italia)  
Tel.: +39-081-2470964; fax: +39-081-2470964; email: s.ragozino@iriss.cnr.it







