

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

23

numero 2 | anno 2023



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

23

numero 2 | anno 2023

**Integrating Nature
in the City to Face
Climate Change**



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80 134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore Responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Pasquale De Toro, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Associate editors

Francesca Nocca, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Giuliano Poli, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Luigi Biggiero, Department of Civil, Building and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Italy

Mario Coletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Teresa Colletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Grazia Concilio, Department of Architecture and Urban Studies, Politecnico di Milano, Italy

Ileana Corbi, Department of Civil, Building and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Italy

Angela D'Agostino, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Gianluigi de Martino, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Stefania De Medici, Department of Civil Engineering and Architecture, University of Catania, Italy

Gabriella Esposito De Vita, Institute for Research on Innovation and Services for Development, CNR, Naples, Italy

Antonella Falotico, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Francesco Forte, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Rosa Anna Genovese, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Eleonora Giovane di Girasole, Institute for Research on Innovation and Services for Development, CNR, Naples, Italy

Fabrizio Mangoni di Santo Stefano, Department of Architecture, University of Naples, Federico II, Italy

Lilia Pagano, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Luca Pagano, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Italy

Salvatore Sessa, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Carmelo Maria Torre, Department of Civil, Environmental, Land, Building Engineering and Chemistry, Politecnico di Bari, Italy

Editorial staff

Mariarosaria Angrisano, Martina Bosone, Francesca Buglione, Paola Galante, Antonia Gravagnuolo, Silvia Iodice, Chiara Mazzarella,

Ludovica La Rocca, Stefania Regalbuto
Interdepartmental Research Centre in Urban Planning
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II, Italy

Scientific committee

Massimo Clemente, Institute for Research on Innovation and Services for Development, CNR, Naples, Italy

Robert Costanza, Faculty of the Built Environment, Institute for Global Prosperity, UCL, London, United Kingdom

Rocco Curto, Department of Architecture and Design, Politecnico di Torino, Italy

Sasa Dobricic, University of Nova Gorica, Slovenia

Anna Domaradzka, University of Warsaw, Poland

Adriano Giannola, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Italy

Xavier Greffe, École d'économie de la Sorbonne, Paris, France

Christer Gustafsson, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden

Karima Kourtit, Department of Spatial Economics, Free University Amsterdam, The Netherlands

Mario Losasso, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Enrico Marone, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy

Giuseppe Munda, European Commission, Joint Research Centre, Ispra, Varese, Italy

Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics, Free University Amsterdam, The Netherlands

Christian Ost, ICHEC Brussels Management School, Belgium

Ana Pereira Roders, Department of Architectural Engineering and Technology, Delft University of Technology, The Netherlands

Joe Ravetz, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, United Kingdom

Hilde Remoy, Department of Management in the Built Environment, Delft University of Technology, The Netherlands

Michelangelo Russo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

David Throsby, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia

Marilena Vecco, Burgundy School of Business, Université Bourgogne Franche-Comté, Dijon, France

Joanna Williams, Faculty of the Built Environment, The Bartlett School of Planning, UCL, London, United Kingdom

Milan Zeleny, Fordham University, New York City, United States of America



Indice/Index

- 225 **Editorial**
Editoriale
Luigi Fusco Girard
- 231 **Rigenerazioni circolari per un metabolismo urbano sostenibile: estensione del ciclo di vita dei rifiuti da costruzione e demolizione**
Circular regenerations for a sustainable urban metabolism: extending the lifespan of Construction and Demolition Waste
Federica Paragliola
- 245 **Ripensare gli spazi pubblici attraverso la rigenerazione del waterfront**
Rethinking public spaces through waterfront regeneration
Laura Casanova, Francesco Rotondo
- 265 **The reuse of urban voids as the infrastructure of collective use spaces**
Il riuso dei vuoti urbani come infrastruttura degli spazi di uso collettivo
Francesca Ciampa
- 283 **Abitare frontiere urbane: una nuova strategia urbana per Napoli Porta Est**
Inhabiting urban boundaries: a new urban strategy for Napoli Porta Est
Marianna Ascolese, Alberto Calderoni
- 301 **Dall'emergenza alla transizione. Strategie e progetti per riabitare i "luoghi comuni"**
From emergency to transition. Strategies and designs to re-inhabit 'common places'
Anna Attademo, Maria Gabriella Errico, Orfina Fatigato
- 317 **Tangible and intangible multiple risks: achieving resilience by enhancing cultural heritage**
Rischi multipli tangibili ed intangibili: ottenere la resilienza valorizzando il patrimonio culturale
Marichela Sepe
- 331 **Green blue Youth Vision 2030: nuove comunità culturali creative e sostenibili**
Green blue Youth Vision 2030: new cultural creative and sustainable communities
Gaia Daldanise, Martina Bosone, Domenico Vito
- 351 **Architettura delle infrastrutture e identità portuali. Il caso studio della nuova stazione marittima di levante a Napoli**
The architecture of infrastructures and maritime identities. The case-study of the new eastern maritime station in Naples
Lilia Pagano, Paola Galante
- 371 **Implementazione di un framework metodologico con strumenti ICT per la gestione sostenibile degli spazi aperti urbani in risposta alle ondate di calore**
Implementation of a methodological framework with ICT tools for the sustainable management of urban open spaces in response to heat waves
Eduardo Bassolino, Sara Verde

-
- 399 **Climate adaptation and Water Sensitive Urban Design: the case study of a university campus in the city of L'Aquila**
Adattamento climatico e Water Sensitive Urban Design: il caso studio di un polo universitario nella città di L'Aquila
Camilla Sette
- 421 **Esperimenti per la governance climatica locale. Il Laboratorio Azione Clima di Napoli**
Experiments for local climate governance. The Climate Action Lab of Naples
Maria Federica Palestino, Cristina Visconti, Marilena Prisco
- 439 **Un'infrastruttura verde nel contesto regionale della Sardegna: uno studio sul miglioramento delle funzioni territoriali e della connettività**
A green infrastructure in the Sardinian regional context: a study on the enhancement of spatial functions and connectivity
Federica Isola, Sabrina Lai, Federica Leone, Corrado Zoppi



fedOAPress

Integrating Nature in the City to Face Climate Change

Journal home page www.bdc.unina.it



Green blue Youth Vision 2030: nuove comunità culturali creative e sostenibili

Green blue Youth Vision 2030: new cultural creative and sustainable communities

Gaia Daldanise^{a,*}, Martina Bosone^a, Domenico Vito^b

AUTHORS & ARTICLE INFO

^a CNR-IRISS, National Research Center on Innovation and Services for Development, 80134 Naples, Italy

^b Osservatorio Parigi, HubZine Italia

* Corresponding author
email: g.daldanise@iriss.cnr.it

ABSTRACT AND KEYWORDS

Green blue Youth Vision 2030

In the European context, culture plays a crucial role in sustainable development strategies. The ‘UNESCO Culture 2030 Agenda’ framework highlights that cultural approaches could support sustainable policies also by enhancing the behavior of individuals and communities. In this perspective, the research aims to respond at the following questions: which cultural approaches are suitable for building a vision of sustainable development as a common good? Which actions and tools contribute in achieving the 2030 Agenda goals at the local scale? The ‘Green Blue Youth Vision 2030’ methodological approach explores the synergy between the cultural proposals of young experts under 35 by transforming the different dimensions of the ‘Culture 2030’ framework into actions and tools submitted to the direct and potential beneficiaries of the ‘Green Blue Days’, the first forum on systemic sustainability in Southern Italy.

Research results demonstrate the key role of community, cooperation and creativity in operationalise a culture of sustainability strongly linked to taking care of collective space.

Keywords: green blue, youth, cultural and creative communities, sustainable development

Green blue Youth Vision 2030

Nel contesto europeo, la cultura svolge un ruolo cruciale nelle strategie di sviluppo sostenibile. Il framework “UNESCO Culture 2030” sottolinea che gli approcci culturali potrebbero supportare le politiche sostenibili anche attraverso il miglioramento dei comportamenti degli individui e delle comunità.

In questa prospettiva, la ricerca si propone di rispondere alle seguenti domande: quali approcci culturali sono idonei a costruire una visione di sviluppo sostenibile quale bene comune? Quali azioni e strumenti possono essere applicati a scala locale per l’implementazione degli obiettivi dell’Agenda 2030?

L’approccio metodologico “Green Blue Youth Vision 2030” esplora le proposte culturali di giovani esperti under 35, trasformando le diverse dimensioni del framework Culture 2030 in azioni e strumenti da sottoporre ai beneficiari diretti e potenziali dei “Green Blue Days”, il primo forum sulla sostenibilità sistemica al Sud Italia.

I risultati della ricerca dimostrano il ruolo di comunità, cooperazione e creatività nel mettere in pratica una cultura della sostenibilità legata alla cura dello spazio collettivo.

Parole chiave: green blue, giovani, comunità culturali e creative, sviluppo sostenibile

Copyright (c) 2023 BDC



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

1. Introduzione

Nell'agenda politica europea la cultura ha assunto un ruolo chiave nelle strategie di sviluppo sostenibile (European Commission, 2007; KEA European Affairs, 2017; UNESCO, 2019).

Le strategie culturali e le politiche sulla sostenibilità sono strettamente correlate grazie anche ad un ricco bagaglio di quadri politici sia nazionali che regionali (Adam, 2018).

In particolare, nel campo della pianificazione urbana, è diffuso il concetto di infrastruttura verde e blu (*green blue*) principalmente utilizzato da professionisti e ricercatori negli studi di idrologia e ingegneria, nonché nei contesti di ricerca sull'adattamento al clima e sulla resilienza (de Macedo, Picavet, de Oliveira, & Shih, 2021; Ghofrani, Sposito, & Faggian, 2017). In questa ricerca è stato scelto di utilizzare il termine "*green blue*" in quanto sottolinea un approccio alla pianificazione che è correlato a concetti legati al paesaggio come le "greenways" (Ahern, 1995; Fábos & Ryan, 2006) e le reti ecologiche (Jongman & Pungetti, 2004), che sono rilevanti per l'ambiente urbano da un punto di vista di connessioni e valori tangibili. Contemporaneamente risulta rilevante interpretare alcune reti e valori intangibili che svelano il potenziale di green e blue nell'innovazione di processo: il verde, ossia l'ambiente, incontra il blu, inteso come scienza ed economia, intersecando da un lato le giovani generazioni preoccupate per il futuro del pianeta e dall'altro le imprese che fanno ricerca e propongono soluzioni innovative (Alaimo, 2019; Bogo, 2020).

Per inquadrare i possibili obiettivi dei processi di trasformazione delle città in una prospettiva *green blue*, intesa come connessioni materiali ed immateriali che legano persone e luoghi alla sostenibilità, risulta cruciale comprendere quale possibile cultura possa guidare il cambiamento attraverso nuovi immaginari che incidano sulle azioni individuali e collettive.

Nella prospettiva dei "Sustainable Development Goals" dell'Agenda 2030 (United Nations, 2015), il settore culturale e creativo potrebbe supportare le politiche sostenibili incidendo sui comportamenti individuali e collettivi oltre che sulle abilità cognitive del singolo. La cultura ha un ruolo chiave in tali processi decisionali grazie alla sua capacità di collegare le persone all'ambiente circostante e tra di loro, costruendo coesione, comunità e azione collettiva (Cerreta et al., 2021). In questo contesto, le politiche e le pratiche culturali e creative diventano approcci interdisciplinari innovativi per lo sviluppo sostenibile (Cerreta, Daldanise, Giovane di Girasole, & Torre, 2021; García, 2004; Redaelli, 2019; Sacco, Ferilli, & Tavano Blessi, 2018). Infatti, gli artisti e le voci culturali contribuiscono a sensibilizzare l'opinione pubblica (European Union, 2021) ad esempio sui cambiamenti climatici e il loro lavoro può essere un potente veicolo di mobilitazione.

Le organizzazioni culturali diventano così spazi piattaforma (Tricarico, Daldanise, & Jones, 2020) per ascoltare le comunità e centri di interscambio multiculturale e intergenerazionale, di sviluppo delle capacità e di condivisione delle conoscenze attraverso l'accessibilità e la fiducia del pubblico. La scena culturale urbana è il contesto con cui ispirare le loro comunità e il loro pubblico, ottenendo il risultato di una maggiore coinvolgimento del pubblico nelle questioni "green blue".

Tale coinvolgimento spesso si traduce in azioni culturali, creative e sostenibili, come evidenziato dal World Cities Culture Forum nel 2018 (World Cities Culture Forum (WCCF), 2018):

1. le città stanno promuovendo la consapevolezza di scelte più sostenibili attraverso movimenti culturali, progetti di singole istituzioni culturali o di artisti;
2. nell'ambito del coinvolgimento dei cittadini nella definizione delle politiche, la

- cultura e la creatività possono migliorare la partecipazione dei cittadini al processo decisionale e alla governance in materia di sostenibilità aumentando la comprensione degli stessi sulle questioni ambientali;
3. le attività partecipative bottom-up possono anche rendere più facile per i cittadini trasferire e adottare comportamenti e azioni sostenibili;
 4. riguardo l'ecocompatibilità dei settori culturali e creativi, la conoscenza e la sensibilità ambientale sono diventate più diffuse negli ultimi anni e i settori culturali e creativi stanno sperimentando nuove procedure environmentally friendly, incoraggiando al contempo abitudini di consumo meno dannose per l'ambiente.

Tali azioni andrebbero valutate e monitorate attraverso strumenti innovativi di supporto alle decisioni per una pianificazione "culturale" e sostenibile dei territori. Tra i diversi toolkit messi in campo a livello internazionale, l'ultimo strumento elaborato da UNESCO è il framework "Thematic Indicators for Culture in the 2030 Agenda" (UNESCO, 2019) il cui obiettivo principale è monitorare il contributo della cultura nell'attuazione degli SDGs. Il framework vuole valutare sia il contributo trasversale della cultura nelle diverse policies a livello nazionale e locale sia il ruolo della cultura come settore produttivo in termini di patrimonio culturale, industrie creative, cultura locale e prodotti, comunità locali, materiali locali e diversità culturale, riconoscendo l'importanza della partecipazione della comunità.

In questo contesto, la ricerca prova a rispondere alle seguenti domande: quali possono essere gli approcci culturali più idonei alla costruzione di uno sviluppo sostenibile inteso come bene comune? Quali azioni e strumenti possono contribuire al raggiungimento degli obiettivi dell'Agenda 2030 a scala locale?

In tale prospettiva, il paper vuole indagare i risultati nati dall'esperienza dei "Green Blue Days" il primo forum sulla sostenibilità sistemica al Sud Italia. In particolare, il talk "Green Blue Days Youth vision 2030", coordinato dagli autori, ha promosso l'innescare di processi di conoscenza e rete tra associazioni, istituzioni e start up di giovani tra i 18 e i 35 anni per confrontarsi sugli obiettivi dell'Agenda 2030 e mettere in pratica una cultura della sostenibilità intesa come bene comune.

Tenendo conto di tali premesse, il contributo è stato così strutturato: la sezione 2 analizza la letteratura sul tema dei beni comuni e delle comunità green; la sezione 3 descrive gli strumenti e l'approccio metodologico utilizzati; la Sezione 4 presenta l'analisi e la descrizione dei risultati; la Sezione 5 discute le opportunità e i limiti del lavoro e presenta le prime conclusioni.

2. Letteratura scientifica di riferimento

Le forti criticità che caratterizzano il nostro tempo rappresentate, a livello globale, dalle questioni ambientali legate al cambiamento climatico, dalla diffusione di virus pandemici, dagli squilibri socio-politici causati dai recenti eventi bellici, e, a livello locale, dalla instabilità delle amministrazioni soprattutto in termini di continuità politica e di disponibilità di risorse finanziarie (Kaul & Conceição, 2006), pongono un forte accento sulla connessione tra la gestione delle risorse su larga scala e il sistema decisionale tanto a livello internazionale quanto a livello locale (Sandler, 1997). A fine novecento alcuni studiosi individuavano nella diversità istituzionale un fattore determinante almeno quanto la diversità biologica per la nostra sopravvivenza a lungo termine (Ostrom, Burger, Field, Norgaard, & Policansky, 1999). Proprio in quegli anni, infatti, l'attenzione della comunità scientifica si concentra sulla questione posta dall'ampliamento del processo decisionale a scala internazionale, evidenziandone gli aspetti positivi (come la possibilità di costituire

una comunità globale) ma soprattutto riflettendo sui limiti di un meccanismo che, nel tentativo di individuare risposte valide per tutti, penalizzasse le specificità locali, perdendo di vista il perseguimento di un benessere sociale e ambientale oltre che economico (Sandler, 1997).

La dimensione corale dell'interesse collettivo è oggi un tema molto dibattuto che richiama al concetto dei beni comuni, un tema in continua evoluzione.

La Commissione Rodotà li ha definiti come beni che esprimono un' utilità funzionale all'esercizio dei diritti fondamentali e al libero sviluppo della persona (Commissione Rodotà, 2007). Sacconi e Ottone (Sacconi & Ottone, 2015) propongono una definizione che include «le risorse naturali ma anche quelle artificiali (come il patrimonio storico- culturale) o le infrastrutture fisiche (acquedotti, vie di comunicazione), le risorse informatiche (internet o altre reti), quelle immateriali (la conoscenza e il sistema di relazioni e comunicazione attraverso il quale essa circola), a condizione che esse siano qualificate da una certa modalità di governance e di gestione».

La potenzialità delle reti multi stakeholders (Bäckstrand, 2006; Roloff, 2008) si esprime sia in termini di innovazione delle politiche territoriali e sociali sia in termini di azioni di trasformazione e rigenerazione dei luoghi. Le esperienze di rigenerazione urbana condotte in nome del bene comune (come valore) ma anche per un bene comune (come risorsa da custodire e rigenerare) hanno dimostrato la validità dei modelli di gestione cooperativa, come terza via che supera i conflitti tra interessi pubblici e privati (Bertacchini, Bravo, Marrelli, & Santagata, 2012; Ostrom, 1990). Le recenti esperienze di cittadinanza attiva e di coordinamento tra amministratori, attori economici, sociali, culturali e cittadini, rappresentano pratiche capaci di rendere operativo l'approccio promosso dall'UNESCO già nel 2001, con il documento sul Paesaggio Storico Urbano (UNESCO, 2011), in cui si sottolinea la necessità di adottare una prospettiva sistemica per l'individuazione di nuovi modelli di governance, capaci di superare le criticità dei processi bottom-up e top-down.

Ripensare ai modelli di governance in un'ottica inclusiva e partecipata, vuol dire rigenerare la fiducia tra gli individui, identificando in essa un valore collante (Cerreta & Panaro, 2017; Fusco Girard, 2020) per la comunità, su cui rifondare il senso di identità e di appartenenza collettiva, capace di essere al contempo anche un driver di sviluppo e rigenerazione per i territori, a partire dalla rinnovata capacità organizzativa di una determinata comunità (Resilience Alliance, 2007).

In questa prospettiva si va sempre più consolidando il concetto di co-produzione (Gadrey, 2002; Gadrey & Gadrey, 1991; Harrisson & Boucher, 2012) affrontato anche dalla Ostrom (Ostrom, 1996), che diventa fondamentale per proiettare il ruolo delle istituzioni e del Terzo Settore in una logica di "common" in cui il confine tra erogatori e destinatari si riduce a favore di una dimensione di responsabilità collettiva ed equamente distribuita tra i diversi soggetti.

Tale importanza è confermata anche nella proposta di "Ecologia integrata" delineata da Papa Francesco nell'Enciclica Laudato Si (Papa Francesco, 2015), come base etica, culturale, politica, istituzionale per molte delle azioni in campo ambientale ed economico e che si realizza attraverso la cura della casa comune.

I luoghi della cura assumono un ruolo importante ed è sempre più necessario che la pianificazione urbana miri a costruire un ambiente di salute, tenendo presente la stretta correlazione tra benessere individuale e collettivo, educazione a valori condivisi e configurazione dello spazio.

Il progressivo degrado dei luoghi dell'abitare ha determinato un allontanamento tra lo spazio pubblico e le comunità locali, con la conseguente perdita dei valori identitari. Le cause di questo progressivo distacco sono di differente natura ma tutte

hanno avuto come esito lo snaturamento della relazione che ha da sempre contraddistinto lo spazio pubblico come luogo, ovvero come contesto rigenerativo, capace di moltiplicare processi di circolarizzazione urbana basati su scambi di tipo non solo economico ma anche sociale, simbolico, e culturale (Fusco Girard, De Rosa, & Nocca, 2014).

In questa prospettiva, diventa fondamentale ripensare ad un modello di azione sociale ed economico per i territori (Borghi, 2009) come le “green communities” in quanto esse sono concepite, già al loro atto di nascita (Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, 2015), come una modalità di impegno su scala territoriale che richiede la collaborazione tra diversi enti locali per strategie di sviluppo condivise. Esse sono il riflesso della portata innovativa rappresentata dalla legge 221, la prima legge sulla “green economy”, con cui l’Italia è stata tra i primi paesi europei ad essersi impegnata per dare seguito agli accordi della Cop21 di Parigi e in cui emerge con chiarezza l’interconnessione tra crisi ambientale, crisi sociale e crisi economica con la conseguente necessità di individuare strumenti di gestione integrata. Le “green communities” rappresentano la nuova frontiera di un attivismo civico consapevole e responsabile rispetto a problemi locali di portata globale e per questo capace di calarsi nelle istanze del mondo contemporaneo con spirito critico e reattivo. L’articolo 72 della Strategia nazionale delle Green community (Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, 2015) riconosce come risorse principali acqua, boschi e paesaggio – risorse qualificate per eccellenza come beni comuni – la cui cura e gestione condivisa aprono un nuovo rapporto sussidiario e di scambio con le comunità urbane e metropolitane, in modo da poter impostare, nella fase della green economy, un piano di sviluppo sostenibile (Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, 2015).

3. Materiali e metodi

Nell’ambito di una rete di associazioni, istituzioni, enti di ricerca e start up a livello nazionale e locale, hanno partecipato al percorso di co-progettazione giovani under 35 afferenti a: CNR, DiARC Federico II, AIGU Campania, Young Sustainable Pathways, Economy of Francesco, Global Shapers, LCOY Italia, Climate Social Forum, Legambiente Campania, Friday for future, Pessoa Luna Park.

Con il supporto di esperti del settore appartenenti ad enti di ricerca, formazione e incubatori di start up come ANVUR, AICCON e Ashoka Italia, le proposte sono state co-create con dai giovani, appartenenti alle organizzazioni sopra indicate, che hanno applicato approcci di questo tipo alle diverse scale: ad esempio il Pessoa Luna Park con l’urbanismo tattico testato tra Napoli e Salerno, Legambiente Campania con l’esperimento della comunità energetica di San Giovanni a Teduccio (Napoli).

L’approccio metodologico è stato costruito in una logica deliberativa e attraverso il metodo Delphi (Bolognini, 2001; Pacinelli, 2008), metodo di indagine iterativo che ha permesso, attraverso la consultazione di un gruppo di attori sociali rappresentativi di organizzazioni del settore, di raccogliere punti di vista comuni e divergenti.

Infatti, tali esponenti sono stati selezionati in quanto rappresentativi dei bisogni reali delle comunità a cui afferiscono.

Su queste premesse è stato costruito l’intero processo combinando due tecniche di co-progettazione: il World Cafè e il dialogo Talanoa. Entrambi i metodi sono stati selezionati in quanto permettono di creare ambienti in cui l’attività condivisa e l’intersoggettività dei partecipanti consentano risposte positive a problemi e sfide, permettendo al facilitatore di guidare il processo senza influenzarne le decisioni.

Il primo è un metodo di indagine collettiva sviluppato da Juanita Brown e David

Isaac (Brown & World Café Community, 2002) basato sull'informalità e la semplicità e la flessibilità che però ben si presta a temi complessi essendo una metodologia radicata nella filosofia del cambiamento organizzativo, dei Sistemi Complessi Adattativi e della Teoria del Caos (Brown & World Café Community, 2002). Il World-Cafè è un metodo di indagine collettiva adatto per gruppi da 12 a 2.000 partecipanti (Brown, Isaacs, 2010). Si configura come un processo di conversazione strutturato volto a facilitare una discussione aperta e informale. Il World café (Brown & World Café Community, 2002) si basa sul presupposto teorico che il contributo dei partecipanti possa essere massimizzato dalla dinamica dell'azione, dall'informalità del dialogo e dalla libertà dell'espressione. La tecnica è una discussione incrementale e circolare che si completa e si arricchisce grazie alla rotazione dei partecipanti ad intervalli di tempo regolari.

Il secondo viene ripreso da un pratica tradizionale delle isole Fiji poi riadattata per il coinvolgimento allargato degli stakeholders nelle negoziazioni internazionali sul clima (Lesniewska & Siegele, 2018; Nyman & Stainforth, 2018). A partire dal 2017 ossia dalla COP 23 il dialogo Talanoa è anche uno delle metodologie utilizzate nelle conferenze delle parti durante le negoziazioni internazionali per il clima per arrivare ad una soluzione comune che coinvolga la partecipazione di tutte le parti coinvolte.

Riprendendo la tradizione indigena delle isole Fiji si basa su tre domande:

1. "Where we are?" Dove siamo? Questa domanda è finalizzata ad identificare lo stato dell'arte e il punto da cui la risoluzione del problema vuole partire.
2. "Where do we want to go?" Dove vogliamo andare? Questa domanda è finalizzata a stabilire gli obiettivi e i "desiderata".
3. "How do we get there?" Come ci vogliamo andare? Questa domanda è finalizzata a stabilire la strategia e la metodologia per raggiungere gli obiettivi preposti.

A partire da tali premesse, la proposta metodologica "Green Blue Youth Vision 2030" (Figura 1) è stata articolata nelle seguenti fasi:

1. identificazione del problema e definizione degli obiettivi condivisi;
2. co-design I;
3. strutturazione della survey;
4. analisi delle preferenze rilevate;
5. co-design II.

La validazione e revisione dei risultati intermedi è stata effettuata attraverso focus groups periodici nonché attraverso un questionario che ha permesso di allargare la platea dei beneficiari coinvolti consentendo di dettagliare il focus di ricerca oggetto della seconda fase di co-progettazione che ha validato e aggiornato i risultati finali.

La fase 1 è stata strutturata attraverso un processo deliberativo (Proctor & Drechsler, 2006) che ha previsto numerosi focus group (Gibbs, 1997; Kamberelis & Dimitriadis, 2013) on line orientati alla costruzione dei tavoli di lavoro svolti durante la prima edizione dei "Green Blue Days" (Associazione Green Blue Days, 2021). Tali focus group hanno permesso di coinvolgere in modalità ibrida (grazie all'utilizzo di piattaforme digitali come zoom, meet, skype) diversi esponenti dei movimenti giovanili sullo sviluppo sostenibile e i cambiamenti climatici nonché esperti di tali tematiche intesi come "changemakers" (attori del cambiamento), termine suggerito da un esponente di Ashoka Italia che ha attivato il programma "changemakers" orientato ad accelerare l'impatto degli imprenditori sociali costruendo e alimentando reti collaborative .

Da tale percorso collaborativo di interazione con gli stakeholders è stato identificato il problema e sono stati concordati gli obiettivi condivisi: costruire una visione comune di cultura della sostenibilità; definire quali siano i principali attori del cambiamento; analizzare le azioni e gli strumenti più adatti ad un'ampia

partecipazione e ad una più efficace inclusione sociale.

Figura 1. Approccio “Green Blue Youth Vision 2030”



Fonte: Elaborazione degli autori.

Grazie a questa prima fase di confronto sono state elaborate le domande utili alla successiva discussione dei tavoli di lavoro:

1. Cosa intendi per cultura della sostenibilità? Come aiutare le comunità con cui interagiamo a capire il senso dei contributi?
2. Quali sono i “changemakers” della tua rete? Come garantire la più ampia partecipazione?
3. Cosa ti aspetti dai “Green Blue Days”? Come includere comunità e culture diverse?

Successivamente alla elaborazione della strategia condivisa, sono stati realizzati tre tavoli di lavoro tematici nella fase 2 co-design I. Attraverso lo strumento dei tavoli di co-progettazione strutturati secondo tre gruppi tematici sulle sopracitate domande, è stato innescato questo processo di rete tra attivisti, ricercatori, professionisti under 35 per un piano giovani “Green Blue”. Ogni gruppo ha lavorato su una specifica domanda per circa 45 minuti e poi ha cambiato tavolo in modo da permettere a tutti i partecipanti di dare il proprio contributo su ognuno dei tre temi. I facilitatori hanno riassunto le questioni emerse dal lavoro di ogni gruppo in modo che la discussione fosse incrementale e circolare. I due approcci utilizzati – metodo world caffè e dialogo Talanoa – hanno permesso di definire i cambiamenti sul tema della sostenibilità attraverso i bisogni e le proposte nate dal confronto tra giovani generazioni ed esperti. Il metodo misto è stato inoltre amplificato dall’uso dei media che hanno permesso di comunicare le proposte ad un ampio pubblico in tempo reale. Dai risultati dei tavoli (co-design I) sono emersi visioni, approcci e azioni progettuali che sono diventate le alternative del questionario realizzato nello step 3.

Sulla base di tale contesto di riferimento, il questionario (Step 3), costruito grazie all’ausilio del software “google form”, è stato strutturato attraverso una Likert scale (Joshi, Kale, Chandel, & Pal, 2015), e ha coinvolto circa 70 soggetti classificati per tipo di attività svolta, età, territorio di appartenenza e esperienza nel campo dello sviluppo sostenibile.

Le sezioni del questionario sono state suddivise secondo il dialogo Talanoa dei tavoli:

1. Dove siamo? Qual è secondo te lo stato attuale sul tema cultura della sostenibilità? Quali sono i “change makers” della tua rete?
2. Dove vogliamo andare? Quali azioni pensi siano più efficaci per il futuro “Green Blue”? Quali possibili obiettivi per il progetto Green Blue Days?
3. Come ci vogliamo arrivare? Quali sono le strategie e i metodi per aiutare le comunità con cui interagiamo a capire il senso dei contributi?

I quesiti sono stati sviluppati attraverso il metodo delle preferenze rilevate (SP) (Adamowicz & Deshazo, 2006) che è stato reso operativo dal sondaggio “Green Blue young survey” (<https://forms.gle/xBurx9fq4T8UsGX48>).

I metodi SP sono particolarmente utili per valutare la domanda degli individui di beni non di mercato. Sono stati utilizzati per comprendere come le preferenze dei beneficiari dei “Green Blue Days” possano migliorare la diffusione degli obiettivi dell’Agenda 2030 attraverso la cultura. L’indagine SP è stata rivolta agli utenti diretti dei Green Blue Days (beneficiari diretti) e alle persone interessate o coinvolte in pratiche sostenibili simili (beneficiari potenziali).

Gli obiettivi dell’indagine consistono:

1. nell’attribuire un punteggio alle alternative selezionate, le proposte del piano giovani, in base alle preferenze espresse attraverso la scala Likert a 5 punti;
2. nel valutare quanto peso una persona attribuisce ai processi collaborativi di co-progettazione per lo sviluppo sostenibile;
3. nel rilevare quanti stakeholder sono coinvolti o sono stati coinvolti in esperienze di co-progettazione per la sostenibilità;
4. nel capire quale possa essere il ruolo degli enti di formazione nella transizione verso uno sviluppo “green blue”.

Per far emergere le potenzialità delle relazioni tra comunità locali al fine di incrementare azioni, strumenti e pratiche per lo sviluppo sostenibile i risultati del questionario sono stati analizzati nella fase 4 (analisi delle preferenze rilevate). Nell’ultima fase della ricerca (Fase 5 - co-design II) i risultati del questionario sono stati utilizzati come base di discussione per il secondo talk dei “Green Blue Days” (2022) sul tema della cura della casa comune.

Come nella prima fase di co-design, anche in questa sono stati organizzati focus group periodici in modalità on line al fine di condividere obiettivi e contenuti dei tavoli di lavoro 2022.

Sono stati realizzati tre tavoli di lavoro strutturati secondo gruppi tematici corrispondenti alle tre domande di co-progettazione, come previsto dal metodo Talanoa:

1. *Tavolo 1 Lo stato dell’arte.* Dove siamo? Quale significato attribuisce alla valorizzazione del patrimonio culturale come bene comune? Ti reputi un “change maker” o sei a contatto con persone che ritieni tali? Se sì in che tipo di progetto iniziativa sei/sono coinvolti?
2. *Tavolo 2. Obiettivi/traguardo.* Dove vogliamo andare? In che modo credi che il progetto “Green Blue Days” contribuisca agli obiettivi di sviluppo sostenibile?
3. *Tavolo 3 Metodo e strategia.* Come ci vogliamo arrivare? Come aiutare le comunità con cui interagiamo a valorizzare il patrimonio culturale? Come le imprese culturali e creative possono contribuire alla cura e al riuso del patrimonio culturale? Quali sono altre forme di impresa/gestione/organizzazione che possono contribuire alla valorizzazione del patrimonio culturale?

Le proposte raccolte sono state inquadrate all’interno di un framework composto da dimensioni e criteri del documento UNESCO Culture 2030 selezionati in base al processo deliberativo che ha coinvolto i diversi stakeholder interessati (giovani under 35 ed esperti).

In particolare, per le alternative emerse dal tavolo 1 si fa riferimento alla dimensione “environment & resilience” che valuta sia il livello di gestione sostenibile del patrimonio culturale e naturale materiale e immateriale sia gli aspetti fisici/spaziali della qualità dell’ambiente urbano, compresi gli spazi pubblici e le infrastrutture culturali. All’interno di questa dimensione sono stati selezionati i seguenti criteri:

2. “sustainable management of heritage”;
3. “climate adaptation & resilience”;
5. “open space for culture”.

Per il tavolo 2 si sottolinea la crucialità della dimensione “knowledge & skills” orientata a valutare la comprensione dello sviluppo sostenibile e la trasmissione dei valori culturali, nonché la priorità data alla formazione culturale e alla promozione delle abilità e delle competenze nei settori creativi. In tale ambito sono stati selezionati i seguenti criteri:

13. “education for sustainable development”;
14. “cultural knowledge”.

Riguardo al tavolo 3 la dimensione tematica “inclusion and participation” fornisce un quadro di riferimento sul contributo della cultura alla costruzione della coesione sociale e alla promozione dell’inclusione e della partecipazione valutando in particolare la possibilità delle persone di accedere alla cultura e contemporaneamente la capacità della cultura di stimolare l’impegno effettivo delle comunità locali nella vita pubblica. Per questa tematica i criteri selezionati sono:

20. “access to culture”;
22. “participatory processes”.

4. Risultati

I risultati sono stati interpretati come primo step di una fase di ascolto del territorio da un lato mettendo a sistema tutte le risorse umane già attive, favorendo la creazione di reti e relazioni virtuose, e dall’altro individuando obiettivi condivisi per un piano di azione giovani “green blue” su una visione di sviluppo comune.

La fase I (obiettivi condivisi) della ricerca ha evidenziato come le principali criticità che collegano la dimensione sostenibilità con la dimensione culturale riguardino in particolare: la resistenza individuale e collettiva al cambiamento; la scarsa adozione di comportamenti sostenibili quotidiani; la mancata consapevolezza delle opportunità provenienti da scelte più sostenibili (ad esempio nuovi iter nella produzione); scarsa diffusione di una formazione ai vari livelli di governo del territorio (dalla comunità alle istituzioni e così via).

Durante il talk della prima fase di co-design (fase 2. co-design I) i tre tavoli di lavoro tematici corrispondenti alle tre domande di co-progettazione, come previsto dal metodo Talanoa, hanno restituito i seguenti risultati:

1. Tavolo 1

- Cosa intendi per cultura della sostenibilità?
 - Cultura del change making.
 - Ascolto attivo dei giovani e diffusione nelle scuole degli obiettivi dell’Agenda 2030.
 - Cultura come cura: rigenerazione a base culturale degli spazi per costruire relazioni con gli altri e con l’ambiente.
 - Realizzazione di piccole trasformazioni minimali e circoscritte attraverso il gioco per sensibilizzare alla cura dei luoghi.
 - Rete di micro-ecosistemi di innovazione e cambiamento negli spazi collettivi.

- Cultura del riuso attraverso modalità di produzione e consumo sostenibile.
- Pensare globale e agire locale.
- Cultura della transizione energetica dal basso.
- Come aiutare le comunità con cui interagiamo a capire il senso dei contributi?
 - Sostenere ricerca indipendente per stimolare la costruzione di un patrimonio di conoscenze multidisciplinari a vantaggio del benessere e dello sviluppo socio-economico delle comunità.
 - Introdurre il tema della Sostenibilità nei programmi di formazione scolastica.
 - Mitigare gli effetti negativi dei trend demografici attraverso lo sviluppo di soluzioni innovative in campo medico e di ricerca ambientale, culturale e sociale.
 - Promuovere le tecnologie pulite e l'economia circolare nei sistemi produttivi e di consumo.
 - Preservare e valorizzare il patrimonio culturale e paesaggistico per tramandarlo alle generazioni future.
 - Accrescere la capacità dei sistemi di welfare di comprendere e farsi carico dei bisogni della comunità.
 - Limitare l'inquinamento atmosferico promuovendo politiche e progetti di mobilità sostenibile.
 - Promuovere una corretta gestione dei rifiuti.

2. Tavolo 2

- Quali sono i changemakers della tua rete?
 - Giovani studenti tra i 14-25 anni, Giovani attivisti under 35.
 - Professionisti.
 - Ricercatori.
 - Professori.
 - Innovatori.
 - Imprenditori.
 - Associazioni, Enti del terzo settore.
- Come garantire la più ampia partecipazione?
 - Supportare le iniziative degli enti del Terzo Settore.
 - Rinnovare le forme di partecipazione culturale, individuando e sperimentando nuovi modelli di fare e vivere la cultura.
 - Promuovere la resilienza delle comunità e degli ecosistemi.
 - Favorire la rigenerazione dei contesti mediante la cura delle relazioni tra le persone e del territorio, il rilancio culturale dei quartieri e la ricucitura del tessuto urbano.
 - Migliorare il dialogo tra il mondo della ricerca, le istituzioni e i cittadini.
 - Creare nuove opportunità di lavoro “green”, facilitando l'accesso al mercato del lavoro delle persone in condizioni di svantaggio e dei giovani.
 - Contrastare la povertà e le condizioni di marginalità sociale.

3. Tavolo 3

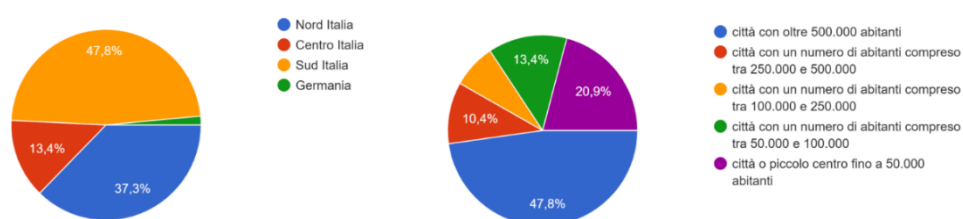
- Cosa ti aspetti dai “Green Blue Days”?
 - Impatto sul territorio.
 - Maggiori relazioni tra gli stakeholder.
 - Elaborazione di strumenti strategici formali (patto “green”)
 - Attivazione di progetti.
- Come includere comunità e culture diverse?
 - Sviluppo umano integrale.
 - Ridurre le marginalità.

- Includere e integrare le fasce più deboli.
- Supportare e garantire il diritto alla salute attraverso azioni a ridotto impatto ambientale.
- Supportare e garantire l'accesso alla cultura.
- Supportare e garantire l'utilizzo di tecnologie digitali.
- Favorire la digitalizzazione dei processi.
- Promuovere forme di imprenditorialità afferenti al Terzo Settore (imprese sociali, cooperative sociali, cooperative di comunità, fondazioni di comunità).
- Favorire relazioni collaborative tra diversi stakeholder.

A partire dalle proposte raccolte è stato strutturato un questionario (Step 3 Survey) che ha raccolto un totale di circa 70 risposte. Il campione include alcuni dei partecipanti alle giornate "Green Blue" e potenziali beneficiari tra giovani, professionisti e attivisti che vivono e lavorano su questi temi soprattutto in territori fragili come il Sud Italia.

La Figura 2 rappresenta la distribuzione per posizione geografica Nord, Centro, Sud, Estero e per popolazione del nucleo urbano di abitazione.

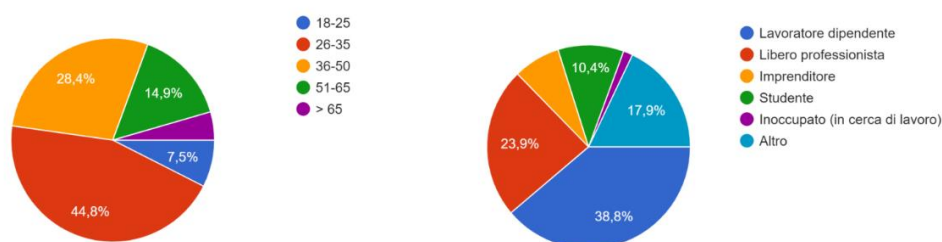
Figura 2. Distribuzione geografica dei partecipanti al questionario



Fonte: Elaborazione degli autori.

Dai risultati emerge che quasi la metà dei partecipanti al sondaggio provengono dal Sud (47,8 %) Italia, un terzo dal Nord Italia (37,3 %) e la restante parte dal centro (13,4 %). Inoltre circa la metà dichiara di provenire da agglomerati urbani con più di 500.000 (47,8 %) abitanti, mentre in secondo ordine da città e piccoli centri abitati (20,4 %).

Figura 3. Distribuzione dei partecipanti per età e per professione



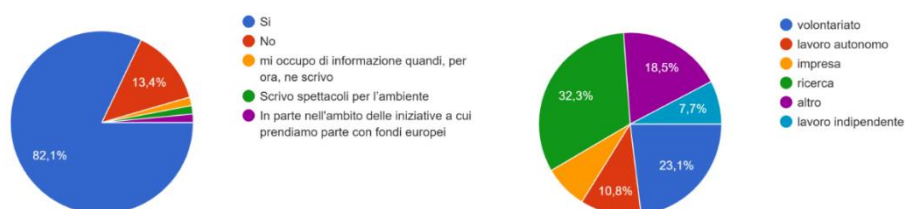
Fonte: elaborazione degli autori.

Nella Figura 3 è indicata invece una distribuzione per età (a sinistra) e professione (a destra). Dai grafici si evince che la fascia d'età maggiormente rispondente è stata quella dei giovani dai 26-35 (anche a seguito di una certa targettizzazione nell'invio del questionario) (circa il 45%) seguita dai 36-50: i cosiddetti millennials e una coda della generazione X. Solo 7.5% è la percentuale della Gen Z tra i 18-25 anni.

Circa il 75% del campione dichiara di appartenere alle seguenti categorie lavoratore dipendente (36,5%), libero professionista (23,9%), studenti (10,6%) e imprenditore (5%). Il 17,9% dichiara altro in cui è possibile considerare disoccupati, NEET e altre categorie non inquadrabili.

La maggior parte dei partecipanti ha risposto di essersi già occupati di sostenibilità e dei relativi strumenti di azione e partecipazione (Figura 4): circa il 40% se ne occupa per volontariato o altro tipo di attività mentre il restante 60% come lavoro autonomo (11%) o indipendente (8%), impresa (8%) o ricerca (33%).

Figura 4. Classificazione delle risposte alla domanda: Ti occupi di sostenibilità?



Fonte: elaborazione degli autori.

Riportiamo qui in forma sintetica (Tabella 1) alcune delle preferenze espresse dai partecipanti al questionario di cui il 64,2% dichiara di aver già partecipato a Green Blue Days, mentre il 35,8% no.

Table 1. Analisi delle preferenze

	Forte disaccordo (1)	In disaccordo (2)	Neutrale (3)	D'accordo (4)	Fortemente d'accordo (5)
Cosa intendi per cultura della sostenibilità?					
Cultura del cambiamento	2	1	7	32	25
Ascolto attivo dei giovani, Agenda 2030	0	4	6	24	34
Cultura della cura	1	2	5	18	41
Piccole trasformazioni minime e circoscritte	1	6	21	19	21

Rete di micro ecosistemi dell'innovazione	1	3	8	28	27
Cultura del riuso attraverso una produzione sostenibile	1	1	2	28	35
Pensa globale e agisci locale	0	2	4	30	31
Cultura della transizione energetica dal basso	0	3	13	18	33
Altro	17	6	23	7	14
Quali azioni per lo sviluppo Green Blue?					
Sostieni la ricerca indipendente e la multi-conoscenza	4	2	3	28	30
Introdurre il tema della sostenibilità a scuola	1	2	5	17	42
Mitigare gli effetti negativi delle tendenze demografiche	4	3	14	23	23
Promuovere le tecnologie pulite e l'economia circolare	1	2	2	15	47
Conservare e valorizzare il patrimonio naturale e culturale	1	3	7	18	38
Aumentare la capacità dei sistemi di welfare	1	2	3	26	32
Limitare l'inquinamento atmosferico promuovendo la mobilità sostenibile	2	1	2	17	45

Promuovere una corretta gestione dei rifiuti	1	3	3	17	43
Altro	16	4	26	5	16
Come coinvolgere le comunità?					
Sostenere le iniziative del Terzo Settore	1	2	9	25	30
Rinnovare le forme di partecipazione culturale	1	3	4	25	34
Promuovere la resilienza delle comunità e degli ecosistemi	2	4	8	19	34
Promuovere la rigenerazione dei contesti	1	1	4	28	33
Migliorare il dialogo con il mondo della ricerca	2	1	1	20	43
Creare nuove opportunità di lavoro "verdi".	3	3	5	19	37
Lotta alla povertà e alle condizioni di emarginazione sociale	1	3	9	19	35
Altro	13	3	28	9	14

Fonte: Elaborazione degli autori.

Rispetto al tema cultura della sostenibilità, la maggior parte dei rispondenti (40/67) si trova d'accordo con l'idea di cultura come cura, rigenerazione a base culturale degli spazi per costruire relazioni con gli altri e con l'ambiente, sottolineando nei commenti liberi l'importanza del coinvolgimento della comunità, dell'educazione e del framework degli SDGs.

Secondo i rispondenti la maggior parte dei "changemakers" è composta da giovani attivisti under 35 e associazioni, Enti del terzo settore, nei commenti liberi è sottolineato il ruolo cruciale della formazione.

Riguardo al ruolo dei Green Blue Days, i partecipanti concordano sul ruolo del forum

per attivare conoscenza e progetti su: riduzione dell'inquinamento atmosferico attraverso la promozione di politiche e progetti di mobilità sostenibile, introduzione di temi legati alla sostenibilità nei programmi scolastici, promozione di una corretta gestione dei rifiuti. Inoltre, i partecipanti esprimono le loro più grandi aspettative riguardo alle prossime edizioni, puntando sulla creazione di un impatto maggiore sul territorio, attivazione di progetti e rafforzamento delle relazioni tra gli attori interessati.

L'analisi dei risultati del questionario ha permesso di riconoscere il ruolo critico della comunità, della cooperazione, della creatività e dei valori immateriali nel costruire una visione comune di cultura della sostenibilità legata fortemente alla cura dello spazio collettivo. In particolare, il principio di cultura come cura viene inteso come rigenerazione a base culturale degli spazi per costruire legami. Questo trend è diventato il tema portante della successiva fase 5 di co-design II attraverso il talk dal titolo Valorizzazione e gestione del patrimonio culturale: cura della casa comune per uno sviluppo sostenibile e il world caffè dal titolo Il ruolo delle imprese culturali e creative nel raggiungimento degli obiettivi dell'Agenda ONU 2030 durante i "Green Blue Days" 2022 a Taranto. La composizione dei tavoli in termini di tipologie di partecipanti è simile, anche se il contesto geografico di riferimento è stato variato, avendo svolto le attività di co-progettazione in un'altra città (Taranto).

Partendo dall'approccio metodologico, i risultati dei tavoli di co-design sono stati interpretati secondo le dimensioni e i criteri selezionati dal documento "UNESCO Culture 2030". Alle dimensioni UNESCO corrispondono i tre tavoli di lavoro tematici: "environment & resilience" (tavolo 1), "knowledge & skills" (tavolo 2) e "inclusion & participation" (tavolo 3).

In particolare, per il tavolo 1 "environment & resilience" i tre criteri considerati del framework "UNESCO Culture 2030" sono stati "sustainable management of heritage" (criterio 2), "climate adaptation & resilience" (criterio 3) e "open space for culture" (criterio 5). Rispetto al criterio "sustainable management of heritage", i partecipanti hanno focalizzato l'attenzione sui seguenti argomenti:

- Favorire una cultura del riuso attraverso modalità di produzione e consumo sostenibile.
- Promuovere uno sviluppo umano integrale.
- Promuovere strumenti innovativi di governance del bene comune.
- Dare fiducia ai giovani e al Terzo Settore.
- Adottare il modello della cooperativa come vincente.
- Valorizzare il ruolo della co-gestione.
- Creare impatti a scala territoriale.

Rispetto al criterio "climate adaptation & resilience", i partecipanti hanno discusso su:

- Favorire una cultura della transizione energetica dal basso.
- Elaborare di strumenti strategici formali (patto "green")
- Supportare e garantire il diritto alla salute attraverso azioni a ridotto impatto ambientale.
- Incentivare una economia remunerativa ma rispettosa del territorio (es. prodotti a km zero).

Rispetto al criterio "Open space for culture", i temi emersi sono stati:

- Attivare una rete di micro-ecosistemi di innovazione e cambiamento negli spazi collettivi.
- Favorire relazioni collaborative tra diversi stakeholders.
- Trasformare lo spazio pubblico in spazio collettivo.
- Mettere le persone al centro nel confronto tra soggetti pubblici, privati e terzo

settore.

– Oltrepassare il regime di proprietà di un bene e potenziare la sua funzione sociale. Per il tavolo 2 “knowledge & skills” i due criteri considerati del framework UNESCO Culture 2030 sono stati “education for sustainable development” (criterio 13) e “cultural knowledge” (criterio 14). Rispetto al criterio “education for sustainable development”, i partecipanti hanno focalizzato l’attenzione sui seguenti argomenti:

- Favorire la digitalizzazione dei processi.
- Potenziare le competenze “green blue”.
- Definire percorsi di co-educazione.
- Promuovere la professionalizzazione della cultura.
- Incentivare la diversificazione delle economie.
- Includere i giovani in percorsi di formazione per elaborare progetti e business plan.

Rispetto al criterio “cultural knowledge”, i partecipanti hanno discusso su:

- Pensare globale e agire locale.
- Avviare campagne di sensibilizzazione.
- “Hacking” – essere promotori di un’innovazione dirompente.
- Alimentare consapevolezza, bellezza, sana competitività.
- Assumere il dono, la fiducia, la pubblica felicità (economia civile Genovesi) come fondamento di una nuova economia.
- Incentivare una cultura capillare per far crescere le comunità come il teatro itinerante CREST.
- Dare continuità alle esperienze.

Infine, per il tavolo 3 “inclusion & participation” i due criteri considerati del framework “UNESCO Culture 2030” sono stati “access to culture” (criterio 20) e “participatory processes” (criterio 22). Rispetto al criterio “access to culture”, i temi emersi sono stati:

- Supportare e garantire l’accesso alla cultura.
- Supportare e garantire l’utilizzo di tecnologie digitali.

Rispetto al criterio “participatory processes”, i partecipanti hanno discusso su:

- Ridurre le marginalità.
- Includere e integrare le fasce più deboli.
- Attivare progetti.
- Promuovere forme di imprenditorialità afferenti al Terzo Settore.
- Favorire le imprese culturali e creative come generatrici di bellezza e inclusione sociale.
- Individuare nelle periferie il potenziale rigenerativo del futuro.
- Rendere operativo il principio di sussidiarietà della Costituzione.
- Favorire la realizzazione dell’individuo attraverso il lavoro.
- Rigenerare il legame tra persone, luoghi e comunità.
- Porre l’occupazione giovanile come obiettivo dei processi di rigenerazione.
- Incentivare le sinergie tra gli attori del territorio.

Inoltre, attraverso un’analisi di frequenza sono state esplicitate le parole chiave suggerite maggiormente dai partecipanti alle due edizioni di co-design (2021 e 2022) attraverso la rappresentazione grafica del tag cloud (Figura 5).

Figura 5. Tag Cloud delle parole chiave pervenute dai tavoli

Fonte: Elaborazione degli autori.

6. Discussione e conclusioni

L'approccio proposto mira ad implementare l'attuale dibattito scientifico sul tema della cultura per lo sviluppo sostenibile, da un punto di vista sistemico e transdisciplinare, in cui la creatività e i talenti sono in grado di incidere sui comportamenti degli stakeholder e la sostenibilità è studiata nella prospettiva dei beni comuni. Gli approcci di co-design analizzati favoriscono la combinazione di valori tangibili e intangibili che stimolano l'innovazione nelle proposte culturali delle nuove generazioni verso uno sviluppo sostenibile inclusivo.

Ogni fase della ricerca è orientata a rispondere a differenti questioni emerse dall'analisi della letteratura e dal confronto con gli esperti nel settore.

La fase I della ricerca ha permesso di costruire gli obiettivi condivisi a partire dalle criticità riscontrate sul campo dai partecipanti al percorso "Green Blue Youth Vision 2030" che sono esponenti di realtà riconosciute a livello nazionale ed internazionale. Inoltre, la metodologia dei focus group ha permesso di far emergere in modo più rapido ed efficiente le questioni più rilevanti in termini di comprensione condivisa dei bisogni degli stakeholder. Il principale limite di questa prima fase riguarda l'assenza di esponenti appartenenti ad altri settori produttivi legati alla sostenibilità in modo da integrare il confronto ed identificare il problema in maniera più strutturata e condivisa ampliando le possibili soluzioni proposte.

La fase 2 "co-design I" ha consentito un dialogo produttivo tra le diverse organizzazioni che hanno avuto modo di conoscersi ed innescare progettualità comuni. L'effetto sinergico del confronto fra questi gruppi è stato amplificato dagli approcci utilizzati (world caffè e dialogo Talanoa) grazie ai quali i partecipanti hanno condiviso informazioni e idee valutando gli obiettivi e le azioni di "comunità green blue" e i relativi possibili impatti.

La combinazione dei due approcci ha permesso un iter decisionale permeabile alle emozioni ed esperienze umane e finalizzato alla definizione di obiettivi condivisi: le voci e le corrispondenti storie sono state ascoltate e riconosciute dalle diverse organizzazioni partecipanti oltre che comunicate ad un ampio pubblico attraverso i media. I tavoli sono così diventati contemporaneamente una forma di negoziazione partecipata e un talk show aperto alla comunità on line / off line. Le principali limitazioni di questa fase sono legate al tradurre i valori condivisi in un processo strategico che coordinasse le diverse progettualità attivate.

Negli step successivi (3. strutturazione della survey; 4. analisi delle preferenze rilevate) attraverso il metodo SP la ricerca ha dimostrato l'elevato interesse dei beneficiari per uno sviluppo green blue e per approcci culturali innovativi in grado di attivare micro-ecosistemi di innovazione sul territorio. Il potenziale di questa fase

riguarda l'utilizzo di un'indagine mista che include sia la valutazione soggettiva che quella oggettiva in una prospettiva olistica. I limiti sono legati al basso numero di intervistati e a un campione limitato per quanto riguarda le tipologie di beneficiari e la loro localizzazione.

Nella fase 5 (co-design II) i tavoli di co-design hanno dimostrato come comunità, innovazione sociale e creatività sono le parole chiave di diverse esperienze bottom-up che diventano motori del riuso del patrimonio e di nuove economie con impatti in termini di empowerment socio-culturale e rigenerazione urbana. Il punto di forza di questa fase è stato un dialogo produttivo tra istituzioni, imprese e associazioni che hanno partecipato con interesse e proattività ai tavoli di lavoro. I principali limiti riguardano le difficoltà nel proseguire il lavoro svolto per trasformare concretamente le azioni proposte in reali opportunità di crescita locale.

In questa prospettiva, il follow-up della ricerca potrebbe affrontare la co-produzione e co-valutazione di servizi creativi in sinergia con gli stakeholder e i beneficiari locali nei territori del Sud Italia, generando nuove opportunità di lavoro, consapevolezza e innovazione attraverso una forma avanzata di responsabilità condivisa delle comunità green blue quale forza trainante di progetti sostenibili.

Author Contributions

Collaboration Group Member: GD, MB, DV; Conceptualization: GD, MB; Methodology: GD, MB, DV; Software: DV, GD; Validation: GD, MB, DV; Formal Analysis: GD, MB; Investigation: GD, MB, DV; Data Curation: DV, MB; Writing - Original draft preparation: GD, MB, DV; Writing - Review & Editing: MB, GD; Visualization GD, MB, DV; Supervision: GD, MB.

Acknowledgments

We would thank Green Blue Days (GBDs) APS for sharing GBDs community network and IRISS CNR, Scientific Coordinator of GBDs, for the opportunity of co-design roundtables.

Conflicts of Interest

The authors declare no conflict of interest.

Originality

The authors declare that this manuscript is original, has not been published before and is not currently being considered for publication elsewhere, in the present of any other language. The manuscript has been read and approved by all named authors and there are no other persons who satisfied the criteria for authorship but are not listed. The authors also declare to have obtained the permission to reproduce in this manuscript any text, illustrations, charts, tables, photographs, or other material from previously published sources (journals, books, websites, etc).

References

- Adam, D. (2018). Culture and climate change: handbook for city leaders. Taylor & Francis.
- Adamowicz, W., & Deshazo, J. R. (2006). Frontiers in stated preferences methods: An introduction. *Environmental and Resource Economics*, 34(1), 1.
- Ahern, J. (1995). Greenways as a planning strategy. *Landscape and Urban Planning*, 33(1–3), 131–155.
- Alaimo, S. (2019). Introduction: Science studies and the blue humanities. *Configurations*, 27(4), 429–432.
- Associazione Green Blue Days. (2021). Green Blue Days. Retrieved March 31, 2023, from <https://greenbluedays.it/>
- Bäckstrand, K. (2006). Multi-stakeholder partnerships for sustainable development: rethinking legitimacy, accountability and effectiveness. *European Environment*, 16(5), 290–306. <https://doi.org/10.1002/eet.425>
- Bertacchini, E., Bravo, G., Marrelli, M., & Santagata, W. (2012). *Cultural commons: A new perspective on the production and evolution of cultures. Cultural Commons: A New Perspective on the Production and Evolution of Cultures*. <https://doi.org/10.4337/9781781000069>
- Bogo, F. (2020, September 28). Nasce Green & Blue, dove l'ambiente incontra scienza ed economia. *La Stampa*. Retrieved from <https://www.symbola.net/wp-content/uploads/2020/09/Nasce-GreenBlue-dove-lambiente-incontra-scienza-ed->

- economia.pdf
- Bolognini, M. (2001). *Democrazia elettronica: metodo Delphi e politiche pubbliche*. Roma: Carocci.
- Borghi, E. (2009). *La sfida dei territori nella green economy*. Società editrice il Mulino. Retrieved from <https://www.amazon.it/sfida-territori-nella-green-economy/dp/8815131906>
- Brown, J. Isaacs, D. (2010). Improvisation the World Café: Shaping our futures through conversations that matter. *Journal of Religious Leadership*, 9.
- Brown, J., & World Café Community. (2002). *The world café: A resource guide for hosting conversations that matter*. Retrieved from: https://s3-ap-southeast-2.amazonaws.com/boifiles/wp-content/uploads/2016/06/Conversation+and+Facilitation/world_cafe_resource_guide.pdf
- Cerreta, M., Daldanise, G., Giovane di Girasole, E., & Torre, C. (2021). A Cultural Heritage Low Entropy Enhancement Approach: An Ex Post Evaluation of Creative Practices. *Sustainability*, 13(5). <https://doi.org/10.3390/su13052765>
- Cerreta, Maria, & Panaro, S. (2017). Deliberative Spatial Multi-Criteria Evaluation (DSM-CE): Forming Shared Cultural Values. In *International Conference on Computational Science and Its Applications* (pp. 747–763). Trieste: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-62398-6_53
- de Macedo, L. S. V., Picavet, M. E. B., de Oliveira, J. A. P., & Shih, W.-Y. (2021). Urban green and blue infrastructure: A critical analysis of research on developing countries. *Journal of Cleaner Production*, 313, 127898.
- European Commission. (2007). *European Agenda for Culture*. Retrieved from https://ec.europa.eu/culture/policy/strategic-framework_en
- European Union. (2021). New European Bauhaus. Retrieved from https://europa.eu/new-european-bauhaus/delivery_en
- Fábos, J. G., & Ryan, R. L. (2006). An introduction to greenway planning around the world. *Landscape and Urban Planning*. Elsevier.
- Fusco Girard, L. (2020). The circular economy in transforming a died heritage site into a living ecosystem, to be managed as a complex adaptive organism. *Aestimum*, 77, 145–180. <https://doi.org/https://doi.org/10.13128/aestim-9788>
- Fusco Girard, L., De Rosa, F., & Nocca, F. (2014). Verso il piano strategico di una città storica: Viterbo. *BDC. Bollettino Del Centro Calza Bini*, 14(1), 11–38.
- Gadrey, J. (2002). *Productivity, Innovation and Knowledge in Services New Economic and Socio-Economic Approaches*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing. Retrieved from <https://www.e-elgar.com/shop/gbp/productivity-innovation-and-knowledge-in-services-9781840649697.html>
- Gadrey, J., & Gadrey, N. (1991). *La gestion des ressources humaines dans les services et le commerce: flexibilité, diversité, compétitivité*. Parigi: L'Harmattan. Retrieved from: https://www.editions-harmattan.fr/livre-la_gestion_des_ressources_humaines_dans_les_services_et_le_commerce_flexibilite_diversite_competitivite_jean_gadrey_nicole_gadrey-9782738409614-3265.html
- García, B. (2004). Cultural policy and urban regeneration in Western European cities: lessons from experience, prospects for the future. *Local Economy*, 19(4), 312–326.
- Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana. Legge 28 dicembre 2015, n. 221 Disposizioni in materia ambientale per promuovere misure di green economy e per il contenimento dell'uso eccessivo di risorse naturali, Pub. L. No. 16G00006 (2015). GU Serie Generale n.13 del 18-01-2016. Retrieved from <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2016/1/18/16G00006/sg>
- Ghofrani, Z., Sposito, V., & Faggian, R. (2017). A comprehensive review of blue-green infrastructure concepts. *International Journal of Environment and Sustainability*, 6(1).
- Gibbs, A. (1997). Focus groups. *Social Research Update*, 19(8), 1–8.
- Harrisson, D., & Boucher, J. L. (2012). La co-production du savoir sur l'innovation sociale. *Économie et Solidarités*, 41(1–2). <https://doi.org/10.7202/1008818ar>
- Jongman, R. H. G., & Pungetti, G. (2004). *Ecological networks and greenways: concept, design, implementation*. Cambridge University Press.
- Joshi, A., Kale, S., Chandel, S., & Pal, D. (2015). Likert Scale: Explored and Explained. *British Journal of Applied Science & Technology*, 7(4). <https://doi.org/10.9734/bjast/2015/14975>
- Kamberelis, G., & Dimitriadis, G. (2013). *Focus groups*. Routledge London.
- Kaul, I., & Conceição, P. (2006). *The New Public Finance*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195179972.001.0001>
- KEA European Affairs. (2017). “Culture for Cities and Regions.” Retrieved from <http://www.cultureforcitiesandregions.eu/>
- Lesniewska, F., & Siegele, L. (2018). The Talanoa Dialogue: A Crucible To Spur Ambitious Global Climate Action To Stay Within The 1.5OC Limit. *Carbon & Climate Law Review*, 12(1). <https://doi.org/10.21552/cclr/2018/1/8>
- Nyman, J., & Stainforth, T. (2018). Talanoa Dialogue: a new approach to global decision making or a rebranding of business as usual? *Institute for European Environmental Policy*. Retrieved from <https://ieep.eu/news/talanoa-dialogue-a-new-approach-to-global-decision-making-or-a-rebranding-of-business-as-usual/>
- Ostrom, E. (1990). *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ostrom, E. (1996). Crossing the great divide: Coproduction, synergy, and development. *World Development*, 24(6), 1073–1087. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(96\)00023-X](https://doi.org/10.1016/0305-750X(96)00023-X)
- Ostrom, E., Burger, J., Field, C. B., Norgaard, R. B., & Policansky, D. (1999). Revisiting the Commons: Local Lessons, Global

- Challenges. *Science*, 284(5412), 278–282. <https://doi.org/10.1126/science.284.5412.278>
- Pacinelli, A. (2008). *Metodi per la ricerca sociale partecipata* (Vol. 4). FrancoAngeli.
- Papa Francesco. (2015). *Lettera Enciclica Laudato si' del Santo Padre Francesco sulla cura della casa comune*. Roma, IT: Libreria Editrice Vaticana. Retrieved from https://www.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html
- Proctor, W., & Drechsler, M. (2006). Deliberative multicriteria evaluation. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 24(2), 169–190.
- Redaelli, E. (2019). *Connecting Arts and Place: Cultural Policy and American Cities*. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Resilience Alliance. (2007). Urban Resilience Research Prospectus. *Urban Systems*, (February).
- Roloff, J. (2008). Learning from Multi-Stakeholder Networks: Issue-Focussed Stakeholder Management. *Journal of Business Ethics*, 82(1), 233–250. <https://doi.org/10.1007/s10551-007-9573-3>
- Sacco, P., Ferilli, G., & Tavano Blessi, G. (2018). From Culture 1.0 to Culture 3.0: Three Socio-Technical Regimes of Social and Economic Value Creation through Culture, and Their Impact on European Cohesion Policies. *Sustainability*, 10(11), 3923.
- Sacconi, L., & Ottone, S. (2015). *Beni comuni e cooperazione*. Bologna: Società editrice il Mulino. Retrieved from <https://www.mulino.it/isbn/9788815253767>
- Sandler, T. (1997). *Global challenges: an approach to environmental, political, and economic problems*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tricarico, L., Daldanise, G., & Jones, Z. M. (2020). Spazi Piattaforma: quando la cultura interseca l'innovazione sociale e lo sviluppo territoriale. *BDC. Bollettino Del Centro Calza Bini*, 20(1), 139–165.
- UNESCO. (2011). *Recommendation on the Historic Urban Landscape*. Paris: UNESCO World Heritage Centre. Retrieved from <https://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-638-98.pdf>
- UNESCO. (2019). *Thematic Indicators for Culture in the 2030 Agenda*. Retrieved from: <https://whc.unesco.org/en/culture2030indicators/>
- United Nations. (2015). *United Nations Transforming Our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development*. A/RES/70/1. United Nations.
- World Cities Culture Forum (WCCF). (2018). *Cultural and climate change. 14 World Cities Tackling Climate Change Through Culture*. Retrieved from http://www.worldcitiescultureforum.com/assets/others/WCCF_Report_June_28_FINAL_v4.pdf

